

# 卷一

書名 春秋左傳註疏六十卷 (十三經註疏所收)  
 撰者 晉 杜預 注, 唐 陸德明 音義, 唐 孔穎達 疏  
 卷一  
 內容分類 經-春秋-春秋左傳 唐  
 索書號 貴重-1  
 編號 A297200

彩色首頁1

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: A297200  
 東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 貴重-1  
 漢籍善本全文影像資料庫文本春秋左傳註疏六十卷 (十三經註疏所收)  
 版權所有: 東京大學 東洋文化研究所  
 使用上の注意事項

## 春秋左傳註疏卷第一

### 晉杜氏註

### 唐孔穎達疏

### 陸德明釋文

### 春秋序

○陸曰此元凱所作既以釋經故依例音  
 之本或題為春秋左傳序者沈文何以爲

疏

正義曰此序題目文多不同或云春秋經傳  
 或云春秋左氏傳序或云春秋左氏傳序

或云春秋左氏傳序或云春秋左氏傳序  
 或云春秋左氏傳序或云春秋左氏傳序

或云春秋左氏傳序或云春秋左氏傳序  
 或云春秋左氏傳序或云春秋左氏傳序

或云春秋左氏傳序或云春秋左氏傳序  
 或云春秋左氏傳序或云春秋左氏傳序

或云春秋左氏傳序或云春秋左氏傳序  
 或云春秋左氏傳序或云春秋左氏傳序



春秋左傳註疏卷第一

晉杜氏註

陸德明釋文

唐孔穎達疏

春秋序

○陸曰此元凱所作既以釋經故依例音

釋列序之本或題為春秋左傳序者沈文何以

今不用疏正義曰此序題目文多不同或云

集解序或云春秋左氏傳序案晉宋古本及今

定本並云春秋左氏傳序今依用之南人多云  
此本釋例序後人移之於此且有題曰春秋  
例序置之釋例之端今所不用晉大尉劉寔與  
杜同時人也宋大學士賀道養去杜亦近俱  
為此序作註題並不言釋例序明非釋例也

又晉宋古本序在集解之端徐邈以晉世言五  
經音訓為此序作音且此序為集解作序也又別  
集諸名曰釋傳集解之名曰釋例安得為釋例序  
之是音義同爾雅釋詁云叙緒也然則舉其序  
與叙音義同爾雅釋詁云叙緒也然則舉其序  
要若爾雅之抽緒孔子為書作序為易作序卦  
夏為詩作序故杜亦稱序春秋名義經傳卦  
例及已為解之意也此序大畧凡有十一段各  
義以春秋之名也明史官實一事之書名曰春秋  
至所記之名也明史官實一事之書名曰春秋  
義自周禮有史官至其實一事之書名曰春秋  
禮史官必周禮有史官至其實一事之書名曰春秋  
自周禮有史官至其實一事之書名曰春秋  
章故仲尼所以脩此經之意自左丘明受經於  
仲尼至所脩之意自左丘明受經於  
而有無傳之意自左丘明受經於

經旨之表不應須傳有通經之意自其  
言例至非例也言立明傳有三等之體自  
傳之體有三至三叛人名之類是也言仲尼  
經有五種之例自推此五體至人倫之紀備矣  
穆言聖賢大趣足以周悉人道所說經傳理  
故以此言結之自或曰春秋以錯文見義至  
例詳之也言已異於先儒自明作集解釋例之  
意自或曰春秋已異於先儒自明作集解釋例之  
之早晚始隱終麟先儒錯繆之意賈逵太史公  
十二諸侯年表序云魯君子左丘明作傳據劉  
向別錄云左丘明授曾申申授吳起起授其子  
期期授楚人鐸鞞鞞授荀卿卿授張蒼此經既  
卿作抄撮九卷授荀卿荀卿授張蒼此經既  
焚書而亦廢滅及魯共王壞孔子舊宅於壁中  
得古文逸禮有三十九篇書十六篇天漢之後  
孔安國獻之遭巫蠱倉卒之難未及施行及春  
秋左氏立明所脩皆古文舊書多者二十餘通  
藏於秘府伏而未發漢武帝時河間獻左氏及



古文周官光武之世議立左氏學公羊之徒上  
書訟公羊抵左氏左氏春秋左氏傳歎大好之  
校秘書見府中古文春秋左氏傳歎大好之  
丞相尹咸以能治左氏與歎共校傳歎大好之  
及丞相翟方進受質問大義初左氏傳多古字  
古言學相傳訓詁而已及歎治左氏引傳文以  
釋經轉相發明由是章句義理備焉歎以為左  
丘明好惡與聖人同親見夫子而公羊穀梁在  
數以問向向不能非也及歎親近欲建立左氏  
春秋及毛氏逸禮古文尚書皆列於學官哀帝  
令歎與五經博士講論其義諸儒博士或不肯  
置對歎因殺書於大常博士責讓之和帝元興  
十一年鄭興父子及歎創通大義奏上左氏  
得立學遂行於世至章帝時賈逵上春秋大義  
四十條以抵公羊穀梁帝賜布五百匹又與左  
氏作長義至鄭康成歲左氏膏肓發公羊墨守  
起穀梁廢疾自此以後二傳遂微左氏學顯矣

春秋者魯史記之名也

春秋至名也。人臣奉土

曰史史官記事為書立名以春秋二字為記事之書  
名也。正義曰從此以下至所記之名也。明史官記  
事之書名曰春秋之意春秋之名經無所見唯傳記  
有之。昭二年。韓起聘魯稱見魯春秋外傳。晉語。司馬  
侯對晉悼公云。羊舌肸習於春秋。楚語。申叔時論傳  
太子之法云。教之以春秋禮坊記云。魯春秋記。晉喪  
曰。殺其君之子。奚齊。又經解曰。屬辭比事。春秋教也。  
凡此諸文。所說皆在孔子之前。則知未脩之時。舊有  
春秋之目。其名起遠亦難得。而詳禮記內。則稱五帝  
有史官。既有史官。必應記事。但未必名為春秋耳。據  
周世法。則每國有史。記當同名。春秋獨言魯史。記者  
仲尼脩魯史。所記以為春秋。止解仲尼所脩春秋。故  
指言魯史。言脩魯史。春秋以爲褒貶之法也。記事者以事繫日。繫工以

日繫月以月繫時以時繫年所以紀遠近別同異也



○別彼記事至異也。既辨春秋之名又言記事之  
列反。○法繫者以下綴上以末連本之辭言於此  
日而有此事故以事繫日月統日故以日繫月時統  
月故以月繫時年統時故以時繫年所以紀理年月  
遠近分別事之同異也若隱三年春王二月己巳日  
有食之二年秋八月庚辰公及戎盟于唐之類是事  
之所繫年時月日四者皆具文也史之所記皆應具  
文而春秋之經文多不具或時而不月月而不日亦  
有日不繫月月而無時者史之所記日必繫月月必  
繫時春秋二百四十二年之間有日無月者十四有  
月無時者二或史文先闕而仲尼不改或仲尼備文  
而後人脫誤四時必具乃得成年相十七年五月無  
夏昭十年十二月無冬二者皆有月而無時既得其  
月時則可知仲尼不應故闕其時獨書其月當是仲  
尼之後寫者脫漏其日不繫於月或是史先闕文若  
僖二十八年冬下無月而有壬申丁丑計一時之闕  
再有此日雖欲改正何以可知仲尼無以復知當是  
本文自闕不得不因其闕文使有日而無月如此之

類蓋是史文先闕未必後人脫誤其時而不月月而  
不日者史官立文亦互自有詳畧何則案經朝聘侵  
伐執殺大夫士功之屬或時或月未有書日者其要  
盟戰敗崩薨卒葬之屬雖不盡書日而書日者多是  
其本有詳畧也計記事之初日月應備但國史摠集  
其事書之於策簡其精蘊合其同異量事而制法率  
意以約文史非一人辭無定式故日月參差不齊  
等及仲尼脩故因魯史成文史有詳畧日有具否不  
得不即因而用之案經傳書日者凡六百八十一事  
自文公以上書日者二百四十九宣公以下亦俱六  
公書日者四百三十二計年數畧同而日數向倍此  
則久遠遺落不與近同且他國之告有詳有畧若告  
不以日魯史無由得其日而書之如是則當時之史  
亦不能使日月皆具當時已自不具仲尼從後脩之  
舊典參差日月不等仲尼安能盡得其日月皆使  
齊同去其日月則或害事之先後備其日月則古史  
有所不載自然須舊有日者因而詳之舊無日者因  
而畧之亦既自有詳畧不可以為襄貶故春秋諸事



皆不以日月為例其以日月為義例者唯卿卒日食  
二事而已故隱元年冬十有二月為義例者唯卿卒日食  
公不與小歛故不書日相十七年冬十月朔日有食  
之傳曰不書日官失之也立明發傳唯此二條明二  
條以外皆無義例既不以日為例獨於此二條見義  
者君之卿佐是謂股肱服肱或虧何痛如之病則親  
問歛則親與卿佐之喪公不與小歛則知君之恩薄  
但是事之小失不足以貶人君君自不臨臣喪亦非  
死者之罪意欲垂戒於後無辭可以寄文而人臣輕  
賤死日可畧故特假日以見義也日食者天之變甲  
乙者歷之紀朔是日月之會其食必在朔日是故史  
書日食必記日月朔朔有甲乙乃可推求故日有食之  
須書朔日與不日唯此而已月與不月傳本無義  
公羊穀梁之書道聽塗說之學或曰或月妄生褒貶  
先儒溺於二傳橫為左氏造日月褒貶之例故杜於  
大夫卒例備詳說之仲尼判定日無褒貶而此序言  
史官記事必繫日月時年者自言記事之體須有所  
繫不言繫之具否皆有義例也春秋感精符曰日者

陽之精耀魄光明所以察下也淮南子曰積陽之  
氣生火火氣之精者為日劉熙釋名曰日隨天轉運出則為晝  
盛實是說日之義也日之在天隨天轉運出則為晝  
入則為夜故每一出謂之一日之日之先後無所分別  
故聖人作甲乙以紀之世本云容成造歷大撓作甲  
子宋忠注云皆黃帝史官也感精符曰月者陰之精  
地之理也淮南子曰積陰之寒氣又者為水水氣之  
精者為月劉熙釋名曰月闕也滿而闕缺是說月之  
義也月之行天其疾於日十三倍有餘積二十九日  
過半而行及日與日相會張衡靈憲曰日辟火月譬  
水火外光水含景故月光生於日之所照魄生於日  
之所蔽當日則光盈就日則明盡然則以明一盡謂  
之一月所以摠紀諸月也三月乃為一時期四時乃為  
一年故遽相統攝紀理庶事紀遠近者前年遠於後  
年後月近於前月異其年則遠近明也別同異者  
共在月下則同月之事各繫其月則異月之事觀其  
月則知是夏不須以月繫時足明遠近同異必以  
月則知是夏不須以月繫時足明遠近同異必以

春秋疏

五

五







月一時無事必空舉時者蓋以四時不具不成為歲  
故時雖無事必虛錄首月其或不一錄皆非史之闕文  
隱六年空書秋七月注云無事而書首月具四時  
以成歲相四年不書秋冬注云國史之記必書年以  
集此公之事書首時以成此年之歲故春秋有然一特  
而無事者今不書秋冬首月史闕文是其說也雖然於  
時無事則書首月莊二十二年書夏五月者杜雖於  
彼無注釋例以為闕謬春秋之名錯舉而已後代儒  
者妄為華葉賈逵云取法陰陽之中春為陽中萬物  
以生秋為陰中萬物以成欲使人君動作不失中萬物  
賀道養云春貴陽之始秋取陰之初計春秋之名理  
包三統據周以建寅為正言之則春非陽中非陰  
中據夏以建寅為正言之則春非陽中非陰  
乃是竅混沌而畫蛇足必將天性命而失厄酒初周  
禮有史官掌邦國四方之事達四方之志諸侯亦各  
有國史周禮至國史。既解名曰春秋之意又顯

二人小史中士八人維復各有所職俱是掌書之官  
正義曰周禮春官小史職曰掌邦國之志內史職曰  
凡四方之事書內史讀之外史職曰掌四方之志  
達書名于四方今杜氏京云掌邦國四方之事者掌  
邦國取小史職文四方之難備知要傳記每說諸侯  
史共成此語諸侯官屬雖難備知要傳記每說諸侯  
之史知諸侯亦各有國史也周禮言邦國者乃謂畿  
外諸侯之國也國在四方有表故言四方云凡四方  
書內史讀之者謂四方有書來告內史讀以白王之  
告王之後則小史主掌之故云掌邦國之志內史雖  
云讀四方之事書其實國內史策皆內史所掌故其  
職掌八柄及策命之事也然則內史小史既主國內  
及主四方來告之事故僖二十四年內史小史承  
告而書是也杜此序又云達四方之志取外史承  
案外史職云掌四方之志掌達書名四方今移達字  
於四方之志上如杜之意外史達此國內之志以告  
四方故僖二十三年杜注云同盟然後告名赴者之

禮是也然則掌邦國四方之事者據此承受他國之  
 禮也達四方之志者據已國有事赴告他國也春秋  
 既周禮諸史雖皆掌書仍不知所記春秋定是內史  
 文周禮諸史雖皆掌書仍不知所記春秋定是內史  
 蓋天子則內史主之外史佐之諸侯蓋亦不異但春  
 秋之時不能依禮諸侯外史官多有發闕或不置內  
 其策命之事多是大史則大史主之小史佐之劉炫  
 以為尚書周公封康叔戒之酒誥其經曰大史之友  
 史友如彼言之似諸侯有禮內史職曰凡命諸侯及  
 諸侯無內史之文何則周禮內史職曰凡命諸侯及  
 孤卿大夫則策命之信伯是天子命臣內史掌之襄  
 叔與父策命晉侯為侯伯是天子命臣內史掌之襄  
 三十年傳稱鄭使大史命伯石為卿是諸侯命臣大  
 史掌之諸侯大史當天子內史之職以諸侯兼命臣  
 內史故也鄭公孫黑強與薰隧之盟使大史書其名  
 齊大史書崔杼弑其君晉大史書趙盾弑其君是知  
 齊大史主記事也南史聞大史盡死執簡以從則  
 南史是佐大史者當是南史也若然襄二十三年

補季孫召外史掌惡臣言外史則似有內史矣必言  
 補季孫召外史掌惡臣言外史則似有內史矣必言  
 大史也文十八年傳稱魯有大史克哀十四年傳  
 齊有大史子餘諸國皆言大史安得有內史也季孫  
 召外史者蓋史官身居在外季孫從內召之故曰外  
 史猶史居在南謂之南史耳南史外史非官名也  
 文志云古之王者世有史官君舉必書所以慎言行  
 昭法戒左史記言右史記事君舉必書所以慎言行  
 王靡不同之禮記玉藻云動則左史書之言則右史  
 書之雖左右所記二文相反要此二者皆言之則右史  
 史周禮無左右之名得稱左右者直是時君之意處  
 之左右則史掌之事因為立名故傳有左史倚相掌  
 記左事謂之左史動左右是非陰道陰氣安靜故使  
 氣施生故令之左史動右是陰道陰氣安靜故使  
 言藝文志稱左史記言右史記動耳上言魯史記  
 則諸侯各有春秋大事書之於策○策本又作冊亦  
 重詳其文也大事書之於策○策本又作冊亦  
 侯各有春秋大事書之於策○策本又作冊亦



簡牘而已

木反廣徒

疏

大事至而巳論所記簡策之尊卑皆有

云簡謂之畢郭璞云今簡札也其制長二尺簡牘也

謂之為簡連編諸簡乃名為策故言策者簡也鄭玄注

論語序以鈎命決云春秋二尺四寸書之孝經一尺

二尺者謂漢世天子策書所用故與六經異也簡之行

所為書字有方所不容者乃書於策聘禮記曰若

有故則如書將命百名以上書於策不及百名書於

方則書簡字多則書策此言大事簡也方版也謂事有

大小非言字有少也大事者謂君舉告廟及

赴告經之所書皆是也小事者謂物不為災及言語

文辭傳之所載皆是也大事後雖在策其初亦記於

簡何則弒君大事南史欲書崔杼執簡而往董狐既

書趙盾以示於朝是執簡而示之非舉策以示之明

或事皆先書於簡後乃定之於策也其有小事文辭

所能容者則於衆簡牘以次存錄也杜所以知其然

者以隱十一年於衆簡牘以次存錄也杜所以知其然

策明是小事傳聞記於簡牘也此策書不載立明得之

注云承其告辭史乃書之於策若所傳聞行言非將

君命則記在簡牘而已不得記於典策此蓋周禮之

舊制也又莊二十六年經皆無傳傳不解經注云此

孟子曰楚謂之檮

也

杞晉謂之乘而魯謂之春秋其實一也

姓孟子書名

子與魯邑人與齊宣王同時人著此書擣徒刀反

五忽反擣杞四凶之一杜云頑凶無儔匹之貌乘繩

證反車乘也說孟子曰至一也。既言簡策之異又

一云兵乘也。鄒邑人也當六國之時師事孔子之孫子思脩儒術

之道著書七篇其第四離婁篇云王者之孫子思脩儒術

亡詩亡然後春秋作晉謂之乘楚謂之擣杞魯謂之

春秋一也其言與此小異是杜足其實二字使成文

也彼趙岐注云乘者與於田賦乘馬之事因以為名

擣杞者厲凶之類興於記惡垂戒因以為名春秋以

二始舉四時記萬事之名是三者立名雖異記事則

同故云其實一也序發首云春秋者魯史記故魯有春

故引此以為證且明諸侯之國各有史記故魯有春

秋仲尼得因而脩之也案外傳申叔時司馬侯乃是

晉楚之人其言皆云春秋不言乘與擣杞然則春秋

是其大名晉楚私立別號魯無別號故守其本名

遠云周禮盡在魯矣史法最備故史記與周禮

同名然則晉楚豈當自知不備故別立惡名 韓宣

子適魯。夫適魯在昭二年見易象與魯春秋曰周禮

盡在魯矣。反後放此。吾乃今知周公之德與周之所

以王。反。王于况。明韓宣至以王。既言諸國有書欲

昭二年傳文也宣子晉卿名起食邑於韓因為氏

謚曰宣子者有德之稱為昭公新立身於韓為政故來

聘魯因觀書於大史氏見此書而發言杜註彼以為

易象即今周易上下經之象辭也魯春秋謂魯史記

之策書也春秋是文王公之典以序事故曰周禮盡在

魯矣易象春秋是文王公之所制故見春秋知周

公之德見易象知周之所生必王天下之室之王文王

是身有聖德聖不空所以得王天下之室之王文王

功故觀其書知周之所生必得王天下之室之王文王

處王位故以王之周公不王故以德屬之人異故



文異傳言觀書大史則所觀非一而獨言易象魯春  
秋者韓子主美文王周公故特言之易象魯無增改  
故不言魯易象春秋雖是周法所記乃是魯事故言  
魯春秋也春秋象晉應有之韓子至魯方乃發歎  
者味其義善其人以其舊所未悟故云今始知其  
數美之深非是素不見也易下繫辭云易之興也其  
當殷之末世周之盛德當文王與紂之事則謂易象  
爻彖之辭也鄭玄案據此文以為易是文王所作鄭  
衆賈逵虞翻陸績之徒以易有箕子之明夷東鄰  
牛皆以為易之父辭周公所作杜雖無明解似同鄭  
說

**韓子所見蓋周之舊典禮經也**  
序言史官所書

舊有成法故引韓子之事以此言結之韓子所見魯  
春秋者蓋是周之舊日正典禮之大經也韓子之言  
并歎易象此之所見唯謂春秋者指說春秋不須易  
象故也知是舊典禮經者傳於隱七年書名例云謂  
常禮未經十一年不告例云不書于策明書於策必有  
禮未脩之前舊有此法韓子所見而說之即是有

之舊典禮經也故言蓋為疑辭也制禮作樂周公  
所為明策書禮經亦周公所制故下句每云周公  
謂五十發凡是周公舊制也必知史官所記有周公  
舊制者以聖人所以所為動皆有法以能立官所記  
全無憲章定四年所傳稱備物興法以賜伯禽典策則  
史官記事之法也若其所記無法何足賜諸侯諸  
侯得之何足以為光榮而子無法何足賜諸侯諸  
脩此春秋以為一經若周公無法何足賜諸侯諸  
所可焉斯文何足為典得與西書禮樂詩易並  
稱經哉以此知周公舊有定典西書禮樂詩易並  
既衰官失其守上之人不能使春秋昭明赴告策書

○告古毒反一音古報諸所記註字或作注反多違  
○崩慶曰赴禡福曰告諸所記註字或作注反多違

**舊章**  
田先論史策失宜之音計周公之垂法典策  
具存豈假仲尼更如筆削但為官失其守喪法典策  
赴浩策書多違舊典是故仲尼脩成此法垂示後昆

襄三十一  
日守道不  
衰官失職  
衆年傳曰  
一昭明注  
秋子諸侯  
天子諸侯  
主掌之官  
春秋之官  
十謂之赴  
事謂之赴  
傳謂之赴  
舊章若隱  
陳侯勉卒  
同盟而赴  
仲尼既已  
也建仲尼  
因魯史策  
書成文考  
其真偽而  
志其典禮  
上

周公之遺制下以明將來之法

書成定之  
者因之偽  
者因之偽  
來之法上  
終一揆所  
國之法文  
類後代文  
而下行所  
云下以明  
孔子之時  
今亦以其  
實代也教  
也反創以  
以示勸戒  
其教之所  
存文之所  
害則刊而  
正之若刊  
也

釋文



於此事八年文無褒貶無以懲勸則其是文之害教若  
且使于河陽杜以晉文之臣召君不尊周將率諸侯共朝  
天子自嫌疆大不取至周喻一子出符得盡其君禮尋其  
蹤緒心是跡五又昭十九年於止之藥卒書曰君買傳  
云許悼公瘡心力以事君舍名教善惡須存於此者  
由於醫其父飲之因茲而卒名教善惡須存於此者  
禮故不罪許止不沒之晉文顯稱弒君之惡如此之端勸事君是  
文之害教則刊削本策改而正之以示後人使聞善  
而改新勸見惡則刊削本策改而正之以示後人使聞善  
所改新意皆是刊削本策改而正之以示後人使聞善  
有文質辭有詳略不必改也  
其餘謂新意之外皆即用舊史也始隱終麟二百餘  
載史官遷代其數甚多人心不同屬辭必異自然史

史文則辭華史質則辭直華則多詳直則多略謂書策之文  
秋之文詳略不等也螾蝥蜚蠊皆害物之蟲螾蝥言  
有螾蝥不言有諸侯反國或言自某歸或言歸自某  
晉伐鮮虞吳入郢直舉國名不言將帥及郊與用郊  
皆無所發諸侯出奔或名或不名明是立文乖異故  
是其史舊有詳略義例不存於此故不必皆改也故  
傳曰其善志又曰非聖人孰能脩之疏故傳至脩之

言若非聖人誰能脩春秋使其善志記也下傳成十四年  
年而云又者言又重上事之蓋周公之志仲尼從而  
辭止又其傳非又其年也蓋周公之志仲尼從而  
明之國者蓋周至明之國既以蓋為疑辭而知事必然  
是舊名明稱舊記為善故知上傳之言蓋言周公之  
志也脩者治舊之名傳善聖人而言脩舊明脩前聖

春秋疏  
十三



之道故知下傳之言蓋仲尼之明周公也上已言蓋  
周之舊典禮經此復重云蓋周公之志者上明春秋  
還脩周公之法故重言蓋敘此以上論經以下論傳  
左丘明受經於仲尼以為經者不刊之書也故傳或  
先經以始事薦○先悉或後經以終義豆○後戶或依經  
以辯理或錯經以合異隨義而發左丘至發○正  
作傳故言受經於仲尼未必面親授受使之作傳也  
此說作傳解經而傳文不同之意立明以為經者聖  
人之所制是不不可刊削之書也非傳所能亂之假使  
傳有先後不為經為文以終前經之義或依經之言以  
經之或後經為文以終前經之義或依經之言以  
辯此經之理或錯經為文以終前經之義或依經之言以  
在大史公之法傳諸侯年表序云自孔子論史記次  
也

秋七十子之徒口受其傳魯君子左丘明懼弟子  
有妄其意失其真故具論其語成春秋左氏春秋沈氏  
嚴氏春秋引觀周史歸而脩春秋與左氏明為之傳共  
如周觀書於周史歸而脩春秋與左氏明為之傳共  
為表重藝文志云左丘明魯史也是言立明為之傳以  
其姓左故號為左氏傳也先經者若隱公不書即位  
先發仲子歸于我衛州吁弒其君完先發莊公娶于  
齊如此之類是乃先經以始事也後經者昭二十二年  
王室亂定八年乃言劉子伐孟以定王室哀二十二年  
納蒯賁于戚京十五年乃言蒯賁自戚入衛如此之  
類是後經以終義也依經者經有其事傳辯其由隱  
公不書即位而求好於邾故為盟案其經文雖異於  
其名歸趣如此之類是經傳以合異也傳於文雖異於  
理則合如此之類是經傳以合異也傳於文雖異於  
文雖多不出四體故以此四句明之也其例之所重  
又直龍反舊史遺文略不盡舉非聖人所脩之要



故也

其例若故也

○此說有經無傳之意例之所

策書遺者史舊已沒

不復發傳非聖人所脩之要故

也言遺者史舊已沒

身為國史躬覽載籍必廣記而

備言之其文緩其旨遠將令學者原始要終

○呈反下

令學者同尋其枝葉究其所窮

○究又疏身為至所

無經有傳之意

○上義曰說文云籍部書也張衡東

京賦曰多識前世之載載亦書也躬覽載籍所見者

傳以義有所取必廣記而備言之非直解經故其文

緩遙明聖意故其旨遠將令學者本原其事之趣始要

截其事之終尋其旨遠將令學者本原其事之趣始要

其積可得而見是故經無其事而傳亦言之為此也

原始要終及其旨遠並易下繫辭文也尋其枝葉

以樹木喻也究亦窮也言窮盡其所窮之處也

優

而柔之使自求之

○饜於艷反使自趨之

又七俱反

若江海之漫

渙然冰釋

○渙呼怡然理順

○後為得也

○然後為得也

○然後為得也

○然後為得也

○然後為得也

○然後為得也

○然後為得也

○然後為得也

○然後為得也

○然後為得也

○然後為得也

○然後為得也



凡以言例皆經國之常制周公之垂法史書之舊章

仲尼從而脩之以成一經之通體

非刻也辯說傳之三體此一說春秋者多矣皆云凡

五十皆是周公舊法先儒之說春秋者多矣皆云凡

所以意作傳說仲尼之經凡與不凡無新舊之例所

發凡皆是國之大典非獨經文之例隱七年始發凡

例特云謂之禮經十一年又云不書于策建此二句

於諸例之端明書於策者皆是經國之常制非仲尼

始造策書自制此禮也何則夫災無牲卒哭作主諸

禮也豈是立明自制禮乎又小童分嫁之送人尊卑

諸侯之親疎等級王喪之稱小童分嫁之送人尊卑

經無其事傳亦發凡若以是知發凡言例皆仲尼之

也國之有法在於是以前三代非獨周公立法始有

其常文而公作所以其變者非是盡變其常也但一

世大典周公所以其變者非是盡變其常也但一

周公正之然凡周禮之義今案周禮之內有官成官

有當禮外然凡周禮之義今案周禮之內有官成官

鄭衆注云者案周禮大宰職於八法之內有官成官

職所主之法度然則此凡者之有官成官式也釋之

母第釋之凡其終篇云稱凡者之有官成官式也釋之

而第釋之凡其終篇云稱凡者之有官成官式也釋之





然其明經凡有連釋經之不一於一凡之內事義不  
亦是有因經所有略其經之所無如釋經之無故也如此之  
啓是也郊能見而蓋以舊凡語少經雖無事則亦連  
類引之所以然者蓋以舊凡語少經雖無事則亦連  
文引之師則載之其所以小童若舊凡語多則郊者則  
略一年王師敗績于其杜注云事列於經則不得  
因申其義是舊策書一者唯兼載國事者特為策者凡  
二條一則書之類是也兼載國事者亦不在凡如天  
告以名則難為國事也兼載國事者亦不在凡如天  
之類是也難為國事也兼載國事者亦不在凡如天  
也此書凡自是於禮文大例其言非獨為魯故哭諸  
侯之條既發凡例云於天子則諸卿皆知正魯凡所  
非止魯事且送女例云於天子則諸卿皆知正魯凡所  
不得於天子之理祭祀例云於天子則諸卿皆知正魯凡所  
不

顯幽裁成義類者  
反明也  
皆據舊例而發義指

行事以正褒貶  
○褒保力反貶彼  
○疏其微至褒貶  
○

謂之說新意也微顯幽易下繫辭文也微謂纖隱闡  
子脩經微其善事顯者若秦穆悔過貶四國大夫以成義  
之般類其善事顯者若秦穆悔過貶四國大夫以成義  
稱人觀文與常文無異惡事顯者若諸侯城緣陵叔  
孫豹違命城緣陵依例稱諸侯與無罪文同叔孫豹  
去氏與未賜族者文同皆是微其顯事闡幽者謂闡  
其幽理使之宣著若晉趙盾鄭歸生楚比陳乞及許  
大子止皆非親弒其君是其罪幽隱孔子脩經加弒  
使罪狀宣露是闡幽也諸春秋褒貶之例並是也蓋  
以為皆據舊例而發義以下論立明之傳微顯闡幽  
乃是經事故賀沈諸儒皆悉同此劉炫以微顯闡幽  
皆說作傳之意經文顯者若天王符于河陽觀經文足  
作傳闡使明著顯者若天王符于河陽觀經文足知

春秋疏

是

王是天子狩是出獵但不知天子何故出畿外狩耳  
 故傳發晉侯召王是其微顯也幽者若鄭伯克段于  
 鄆觀經不知段是何人何故稱克故傳發武姜愛段  
 是闡其幽也立明作傳其有微經之顯闡經之幽以  
 裁制成其義理比類者皆據舊典凡例而起發經義  
 指其人行事是非以正經之褒貶例稱得雋曰克傳  
 言如二君故曰克是其據舊例發義也晉侯召王使  
 符鄭伯不教其弟仲尼沒其召王顯稱鄭伯立明正  
 述其事先解經文是指其行事以正褒貶也此二事  
 尤明者耳其餘皆是新意也此序主論作傳而賀沈  
 諸儒皆以為為經解之是諸稱書不書先書故書不言  
 不識文勢而謬失杜旨

**不稱書曰之類皆所以起新舊發大義謂之變例**

諸稱至變例。上既言據舊例而發義故更指發  
 之條諸傳之所稱書不書先書故書不言不稱及  
 四七者是新發明經之大義謂之變例以凡是正例  
 七者是新發明經之大義謂之變例以凡是正例

此為變例猶詩之有變風變雅也自其以前不  
 有新舊之異今言謂之變例是杜自明之以統人  
 稱書者若文二年書士穀堪其事襄二十七年書  
 晉晉有信如此之類是也。不書者若隱元年春正月  
 不書即位攝也。邾子克未王命故不書爵如此之類  
 是也。先書者若桓二年虞師晉師城下陽先書虞賂故  
 先書弒其君僖也。故書者隱三年壬戌平王崩赴以  
 也。如此之類是也。故書者隱三年壬戌平王崩赴以  
 庚戌故書之成八年杞叔姬卒來歸自杞故書如此  
 之類是也。不言者若隱元年鄭伯克段于鄆不言出  
 奔難之也。莊十八年公追戎于濟西不言其來諱之  
 也。如此之類是也。不稱者若僖元年不稱即位公出  
 故也。莊元年不稱姜氏絕不為親如此之類是也。書  
 曰者若隱元年書曰鄭伯克段于鄆隱四年書曰衛  
 人立晉象也。如此之類是也。索襄元年圍宋彭城非  
 宋地追書也。隱元年稱鄭伯讎失教也。昭三十一年  
 公在乾侯言不能外內也。先書故書既是新意則追  
 書亦是新意書與不書俱是新意則稱與不稱言與



不言亦俱是新意豈得不言不稱獨為新意言也稱也便即非乎釋例終篇云諸雜稱二百八十有五止有其數不言其目述文而數又復參差竊謂追書也言也稱也亦是新意序不言者蓋諸類之中足以包之故也亦有田僧紹者亦注此序以為序言諸稱亦即是新意與下七者合為八名斯不然矣案書與不書其文相次若稱字即是新意但當言稱與不稱相次何以分為別文明知杜言諸稱自謂諸傳所稱不以稱為新意但以理而然亦有史所不書即以爲義論之稱亦當是新意耳

**者此蓋春秋新意故傳不言凡曲而暢之也**  
○暢亮反

**○**然亦至之也。此說因舊為新也。仲尼脩春秋者欲以上遵周制下明世教其舊史錯失則得刊而正之以為變例其舊史不書則無可刊正故此又辯之亦有史所不書正合仲尼意者仲尼即以爲義改其舊史及史所不書此二者蓋是春秋新意故傳亦不言凡每事別釋曲而通暢之也。此蓋春秋新意故傳亦

言物上通變例與不別書也。舉一凡而事同者諸通見是其直也。不言凡而每事發傳是其曲暢訓書即位邾克實未有爵史無由得書其爵然則傳言不書自是舊史不書而以不書為仲尼新意者釋例終篇杜自問而釋之云立明之為傳所以釋仲尼春秋仲尼春秋皆因舊史之策書義之所在則時加增損或仍舊史之無亦或改舊史之有雖因舊文固是仲尼之書也。立明所發固是仲尼之意也。雖是舊文不書而事合仲尼之意仲尼因而用之即是仲尼新意若宣十年崔氏出奔衛傳稱書曰崔氏非其罪也且告以族不以名是告不以名故知舊史無名及仲尼脩經無罪見逐例不書名此舊史之文適當孔子之意不得不因而用之。因舊為新皆此類也。然杜唯言史所不書即以爲義不云史所書為義者但夫子約史記而脩春秋史記之文皆是舊史所書因而褒貶理在可見。夫子不用故持言之。其經無義例因行事史不書而夫子不用故持言之。

春秋左傳

卷九

陸維保

而言則傳直言其歸趣而已趣七非例也疏其經

也。此一段說經無義例者國有大事史必書之其

事既無得失其文不著善惡故傳直言其指歸趣向

而已非褒貶之例也春秋此類最多故隱元年及宋

人盟于宿傳曰始通也杜注云經無義例故傳直言

其歸而已他皆放此是故發傳之體有三而為例之

如彼之類皆非例也疏故發至有五。正義曰傳體

情有五。反又為音于偽。有三即上文發凡正例新意

變例歸趣非例是也為例之情有五則下文五曰是

也書經有此五情緣經以求義為例言傳為經發例

其體有此文五事下文五句成十四年傳也案彼傳上

文云春秋之稱下文云非聖人誰能脩之聖人指謂孔

子美孔子所脩成此五事五事所攝諸例皆盡下句

釋其顯者以屬之耳此發傳之體有三上文三言其

以別之觀文足可知耳劉實分變例新意以為二事

釋例終篇曰丘明之傳有稱周禮以正常者諸稱凡

悟其為暗也不亦甚乎。一曰微而顯文見於此而

起義在彼。見賢過稱族尊君命舍族尊夫人梁亡

城緣陵之類是也。音捨。謂彼註云辭微而義顯也

稱族尊君命舍族尊夫人。成十四年傳為叔孫僑如

發也。經曰秋叔孫僑如齊。女九月僑如以夫人

婦姜氏至自齊。叔孫是也。襄賞稱其族。賤實去

其氏。樹君命出使。稱其族。所以為祭與夫人俱還去

真氏。所以為尊出。稱叔孫。舉其祭。名所以尊君命也

入舍叔孫。替其尊。稱所以尊夫人也。族自卿家之族

解合別有所尊。是文見於此而起義在彼。信十九年

經書梁亡。是秦亡之也。傳曰不書其亡。自取之也。信

也。傳曰彼書其人。有闕也。秦人滅梁。而曰梁亡。文見



於此梁亡見取者之無罪齊桓城祀而書諸侯城錄  
陵文見於此城錄陵見諸侯之有關亦是文見於此  
而起義在彼皆是辭微而二曰志而晦約言示制推  
義顯故以此三事屬之

以知例參會不地與謀曰及之類是也  
又音三與音反

預言二曰至是也彼注云志記也晦亦微也謂約  
唐冬公至自唐傳例曰特相會往來稱地讓事也自

參以上則往稱地來稱會成事也其意言會必有主  
二人共會則莫肯為王兩相推讓會事不成故以地

致三國以上則一人為王二人聽命會事有成故以  
會致不與謀曰會其意言同志之國其行征伐彼與我

及不與謀曰會其意言同志之國其行征伐彼與我  
同謀計議成而後出師則以相連及為文彼不與

我謀不得已而往應命則以相會合為文此二事者  
義之所異在於一字約少其言以示法制推尋三日

其事以知其例是所記事有敘而其文晦微也三日

媿而成章阮媿於曲從義訓以示大順諸所諱  
假許田之類是也此假古雅反後不音者同

也彼注云媿曲也謂屈曲其辭有所諱諱以示大順  
而成篇章言諸所諱辭者其事非一故言諸以示大順

也若僖十六年公會諸侯于淮未歸而取項齊人  
為討而止公十七年九月得釋始歸諱執止之取以

而不言經乃書公至自會諸如此類是諱辟之事也  
諸侯有大功者於京師受邑為將朝而宿焉謂之朝

宿之邑方岳之下亦受田邑為從巡守備湯水以其  
沐浴焉謂之湯沐之邑魯以周公之故受朝宿之邑

於京師許田是也鄭以武公之勲受湯沐之邑於秦  
山材田是也隱桓之世周德既衰魯不朝周王不巡

守二邑皆無所用因地勢之便欲相與易初薄不足  
以當許鄭人加璧以易許田諸侯不得專易天子之

田文諱其事桓元年經書鄭伯以璧假許田言若進  
璧以假田非父易也掩惡揚善臣子之義可以垂訓

春秋統一二十一黃





之一曰微而顯者是夫子脩改舊文以成新意所脩  
春秋以新意為主故為五例之首二曰志而晦者是  
周公舊凡經國常制三曰婉而成章者夫子因舊史  
大順義存君親揚善掩惡夫子因而直之此婉而成  
君惡欲成其美夫子因而用之此婉而成章盡而不  
汙雖因舊史夫子即以爲義摠而言之亦是新意之  
限故傳或言書曰或云不書五曰懲惡而勸善者與  
上微而顯不異但勸戒緩者在微而顯之條賤責切  
者在懲惡勸善之例故微而顯居五例之首懲惡勸  
善在五例之末五者春秋之要故推此以尋經傳觸  
類而增長之附於二百四十二年時人所行之事觀  
其善惡用其褒貶則王道之正法人理之紀綱皆得  
所備矣從首至此說經傳理畢故以此言結之觸類  
而長之易上繫辭文也二百四十二年謂獲麟以前  
也以後經則魯史舊文傳終說前事辭無褒貶故不  
數之也觸類而長之者若隱四年經書翬帥師傳翬  
翬父固請故書曰翬帥師疾之也十年經亦書翬帥

師傳雖不言書曰故書是知與上同爲新意又隱元  
年傳曰儀父貴之也則相十七年云儀父亦是貴之  
也或曰春秋以錯文見義若如所論則經當有事同  
文異而無其義也先儒所論皆不其然○直曰或

至其然○正義曰自此至釋例詳之言已爲作註解  
之意論經傳之下卽是自述已懷於文不次言無由  
發故假稱或問而答以釋之春秋之經侵伐會盟及  
戰敗克取之類文異而義殊錯文以見義先儒知其  
如是因謂苟有其文莫不著義杜以爲仲尼所述據  
史舊文文害者則刊而正之不害者因其詳畧此其  
異於先儒故或人據上文杜之異旨執先儒以問曰  
春秋以錯文見義其文異者必應有義存焉若如所  
論辭有詳畧不必改也則經當有事同文異而無其  
義意者也先儒所釋皆不其然今何以獨異欲令杜  
之自辯  
答曰春秋雖以一字爲褒貶然皆須數句以成

春秋卷一

二十三

陸宗

言。數色主。非如八卦之爻可錯綜為六十四也。

宗。宋。固當依傳以為斷。斷。丁。二十五。五年。陳。侯。使。

女。叔。來。聘。傳。曰。嘉。之。故。不。名。信。二。十。五。年。衛。侯。燬。燬。

一。傳。曰。同。姓。也。故。名。褒。則。書。字。貶。則。稱。名。褒。貶。在。於。

或。人。曰。春。秋。雖。在。一。字。不。可。單。書。一。字。以。見。褒。貶。故。答。

非。如。八。卦。之。爻。可。錯。綜。為。六。十。四。也。卦。之。爻。也。一。爻。

變。則。成。為。一。卦。經。之。字。也。一。字。異。不。得。成。為。一。義。故。

經。必。須。數。句。以。成。言。義。則。待。傳。而。後。曉。不。可。錯。綜。經。

傳。以。求。義。理。故。當。依。傳。以。為。斷。文。異。者。位。明。不。為。發。

經。有。事。同。文。異。而。無。其。義。安。得。傳。旨。之。表。妄。說。經。文。以。此。知。

秋。七。月。天。王。使。宰。啞。來。歸。惠。公。仲。子。之。賈。及。昭。十。三。

年。夏。四。月。楚。公。子。比。自。晉。歸。于。楚。弒。其。君。虔。于。乾。谿。

此。皆。三。句。以。上。春。秋。一。部。未。必。皆。然。杜。欲。盛。破。賈。謂。

一。字。故。舉。多。言。之。或。以。為。數。其。文。句。義。亦。得。通。錯。綜。

文可見者十數家。古今言左氏春秋者多矣。今其

誦。京。兆。尹。張。敞。大。中。大。夫。劉。公。子。皆。脩。左。氏。傳。誼。至。

左。氏。傳。誼。誥。授。趙。人。貫。公。傳。子。長。卿。長。卿。傳。清。河。

張。禹。授。胡。常。授。黎。陽。曹。護。授。蒼。梧。陳。欽。而。劉。歆。

授。清。河。胡。常。常。授。黎。陽。曹。護。授。蒼。梧。陳。欽。而。劉。歆。

從。尹。咸。及。翟。方。進。受。由。是。言。左。氏。者。本。之。賈。護。劉。歆。

是。前。漢。言。左。氏。者。也。漢。武。帝。置。五。經。博。士。左。氏。不。得。

立。於。學。宮。至。平。帝。時。王。莽。輔。政。方。始。立。之。後。漢。復。廢。經。

雖。然。學。者。浸。多。矣。中。興。以。後。陳。元。鄭。衆。賈。逵。馬。融。魏。

文以盡其變。退不守立明之傳。於立明之傳有所不



通皆沒而不說而更膚引公羊穀梁于反膚芳適足自

亂始也謂前人為始而述脩之也經之詳畧本不

盡其變於傳之外別立異端故退不守仁明之傳傳

有不通則沒而不說謂諸家之註多有此事但諸註

既亡不可指摘若觀服虔賈誼之註皆沒而不說者

衆矣謂若文二年作僖公主傳於僖三十三年云作

主非禮也凡君薨卒哭而耐耐而作主及襄九年閏

月戊寅齊于陰阪之類是也膚謂皮膚言淺近引之

也公羊穀梁口相傳授因事起問意與左氏不同故

引之以解左氏適預今所以為異專脩立明之傳以

足引之自錯亂也預今所以為異專脩立明之傳以

釋經經之條貫必出於傳亂反貫古傳之義例揔歸諸

凡推變例以正褒貶簡二傳而去異端呂反蓋立

明之志也預今所以至之志也立明與聖同也

條貫必出於傳釋經也作傳解經則經義在傳故經之

例揔歸諸凡也若有例無凡則傳有變例如是則推

尋變例以正褒貶若左氏不解二傳有說有是是非

可去可取如是則簡選二傳取其合義而去其異端

杜自出奔齊傳云書曰北燕伯欵出奔齊罪之也則

伯欵出奔齊傳云書曰北燕伯欵出奔齊罪之也則

知昭二十一年蔡侯朱出奔楚亦罪之也釋例曰

朱雖無罪據失位而出奔亦其咎也宣十年崔氏出

奔衛傳云書曰崔氏非其罪也不書名者非其罪則

書名者是罪也襄二十一年晉欒黶出奔楚杜註云

稱名罪之如此之類是推變例以正褒貶也莊十九

年公子結媵陳人之婦于鄆杜註云公羊穀梁皆以

為魯女媵陳侯之婦僖九年伯姬卒杜註云公羊穀

梁曰未適人故不稱國如此之類是去異端也其有疑

也先儒取二傳多矣杜不取者是去異端也其有疑



春秋左傳卷之九

卷之九

朱中

錯則備論而闕之以俟後賢

疑之非一二也釋例終篇云去聖久遠古文篆隸

歷代相變自然當有錯誤亦不可拘文以害意故聖

人責聞一而知二賢史之闕文也今左氏有無傳之

經亦有無經之傳無經之傳或可廣文無傳之經則

不知其有無經之傳無經之傳或可廣文無傳之經則

推之是備論然劉子駿創通大義

關之是備論然劉子駿創通大義

林作賈景伯父子許惠卿皆先儒之美者也未有穎

子嚴者雖淺近亦復名家

穎之違以見同異

子駿劉德孫劉向少子也哀帝時欽校秘書見古文

春秋左氏傳大好之初左氏傳多古字古言學者傳

訓詁而已及歆治左氏引傳文以解經經傳相發明

由是章句義理備焉是其創通大義也後漢賈逵字

景伯扶風人也父徽字元伯授業於歆作春秋條例

達傳父業作左氏傳訓詁許惠卿名淑魏郡人也穎

子嚴名容陳郡人也比於劉賈之徒學識雖復淺近

然亦註述春秋名爲一家之學社以爲先儒之內四

家差長故特舉其違以見異同自餘服

虔之徒殊劣於此輩故棄而不論也

傳之年相附比其義類志

傳集解

其有至後賢

與釋例每有論錯闕

聖久遠古文篆隸

以害意故聖

無傳之經則

或可廣文無傳之經則

廣文無傳之經則

復扶又故特舉劉賈許

然劉至同異漢書

楚元王傳稱劉歆字

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

集解

錯闕

故聖

無傳之經則

或可廣文無傳之經則

廣文無傳之經則

復扶又故特舉劉賈許

然劉至同異漢書

楚元王傳稱劉歆字

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

穎

錯則備論而闕之以俟後賢

疑之非一二也釋例終篇云去聖久遠古文篆隸

歷代相變自然當有錯誤亦不可拘文以害意故聖

人責聞一而知二賢史之闕文也今左氏有無傳之

經亦有無經之傳無經之傳或可廣文無傳之經則

不知其有無經之傳無經之傳或可廣文無傳之經則

推之是備論然劉子駿創通大義

關之是備論然劉子駿創通大義

林作賈景伯父子許惠卿皆先儒之美者也未有穎

子嚴者雖淺近亦復名家

穎之違以見同異

子駿劉德孫劉向少子也哀帝時欽校秘書見古文

春秋左氏傳大好之初左氏傳多古字古言學者傳

訓詁而已及歆治左氏引傳文以解經經傳相發明

由是章句義理備焉是其創通大義也後漢賈逵字

景伯扶風人也父徽字元伯授業於歆作春秋條例

達傳父業作左氏傳訓詁許惠卿名淑魏郡人也穎

子嚴名容陳郡人也比於劉賈之徒學識雖復淺近

然亦註述春秋名爲一家之學社以爲先儒之內四

家差長故特舉其違以見異同自餘服

虔之徒殊劣於此輩故棄而不論也

傳之年相附比其義類志

傳集解

錯則備論而闕之以俟後賢

疑之非一二也釋例終篇云去聖久遠古文篆隸

歷代相變自然當有錯誤亦不可拘文以害意故聖

人責聞一而知二賢史之闕文也今左氏有無傳之

經亦有無經之傳無經之傳或可廣文無傳之經則

不知其有無經之傳無經之傳或可廣文無傳之經則

推之是備論然劉子駿創通大義

關之是備論然劉子駿創通大義

林作賈景伯父子許惠卿皆先儒之美者也未有穎

子嚴者雖淺近亦復名家

穎之違以見同異

子駿劉德孫劉向少子也哀帝時欽校秘書見古文

春秋左氏傳大好之初左氏傳多古字古言學者傳

訓詁而已及歆治左氏引傳文以解經經傳相發明

由是章句義理備焉是其創通大義也後漢賈逵字

景伯扶風人也父徽字元伯授業於歆作春秋條例

達傳父業作左氏傳訓詁許惠卿名淑魏郡人也穎

子嚴名容陳郡人也比於劉賈之徒學識雖復淺近

然亦註述春秋名爲一家之學社以爲先儒之內四

家差長故特舉其違以見異同自餘服

虔之徒殊劣於此輩故棄而不論也

傳之年相附比其義類志

傳集解



為部凡四十部十五卷皆顯其異同從而釋之名曰釋例將令學者觀其所聚異同之說釋例詳之也

又別至之也。春秋記事之書前入後人行事相類善惡不章褒貶不明故杜別集諸例從而釋之將令學者觀其所聚察其同異則於其學易明故也言諸例及地名譜第曆數三者雖春秋之事於經傳無例者繁多以特為篇卷不與諸例相同故言及也事同則為部小異則附出孤經不及例者聚於終篇故言相與為部也其四十部次第從隱即位為首先有其事則先次之唯世族土地事既非例故退之於後終篇宜最處末故次終篇之前終篇處其終耳土地之名起於宋衛遇于垂世族譜起於無駭卒無或曰春秋之作左傳及穀梁無明文說者以仲尼自衛反魯駭卒在遇垂之後故地名在世族之前也

脩春秋立素王王魯素王同立明為素臣言公羊

者亦云黜周而王魯黜勅危行言孫孫音遜本亦

遜作以辟當時之害故微其文隱其義公羊經止獲麟

而左氏經終孔立卒敢問所安或曰至所安

說作註理畢而更問春秋作之早晚及仲尼述作大意先儒所說並皆辟謬須於此明之亦以於文不次

故更假問答以明之一問之間凡有四意其一問作

之早晚其二問先儒言孔子自為素王其事虛實其

三問公羊說孔子黜周王魯其言是非其四問左氏

獲麟之後乃有餘經問杜於意安否據杜云左傳及

穀梁無明文則指公羊有其顯說今驗何休所註公

羊亦無作春秋之事繁孔舒元公羊傳本云十有四

非常之獸奈何有王者則至無王者則不至然則孰

為而至為孔子之作春秋是有成文也左傳及穀梁  
則無明文故說左氏者言孔子自衛反魯則便撰述  
春秋應言麟為孔子至也麟是帝王之瑞故有素王之  
說言孔子自以身為素王故作春秋立素王之法  
皆為此說董仲舒對策云孔子作春秋先王而諸儒  
以萬事是素王之文焉賈逵春秋序云孔子覽史記  
狩獲麟自號素王為後世受命之君制明王之法  
欽公羊序云孔子自因魯史記而脩春秋制素王之  
道是先儒皆言孔子立素王也孔子之深原上天之意  
而空王之也彼子自號為素王先儒蓋因此而謬為  
此言耳非是孔子自號為素王先儒蓋因此而謬為  
言春秋立素王之法左丘明述仲尼之道故復以  
何休之輩黜周王魯非公羊正文說者推其意而微

理耳以杞是二王之後本爵為上公而經稱曰外  
為孔子黜之宣十六年成周宣榭火公羊傳曰外  
不書此何以書新周也其意言周為王者之後比宋  
為新綠此故謂春秋託王於魯以周宋為二王之  
黜杞同於庶國何休隱元年註云唯王者然後改元  
立號春秋託新王受命於魯宣十六年註云孔子以  
春秋當新王上黜杞下新周而故宋黜周為王者之  
後是黜周王魯之說也定元年公羊傳曰定哀多微  
辭主人習其讀而問其傳則未知已之有罪焉爾何  
休云此假設而言之主人謂定哀也音其經而讀之  
問其傳解詁則不知已之有罪於此孔子畏時君  
上以諱尊隆恩下以辟害容身慎之至此孔子畏時  
辟害微文隱義之說自衛反魯危行言孫皆論語文  
也鄭玄以為據時高言高行者皆危行言孫皆論語文  
行也何晏以為危為厲厲言行不隨俗也未知二者誰  
當杜肯公羊之經獲麟即止而左氏之經終於孔子  
卒先儒或以為麟後之經亦是在左氏之經終於孔子  
孔子所書故問其意之所安也答曰異乎余所聞仲



尼曰文王既沒文不在茲乎此制作之本意也歎曰

鳳鳥不至河不出圖又○出如字又○尺逐反吾已矣夫○夫音扶

蓋傷時王之政也○上問四意但所答或先或後

其文不次欲令先有案據乃得處相發明故不得以

從仲尼曰至所以為終明作之時節兼明白本意自

欲制作感麟方始為之非是先作春秋乃後致麟也

既言止麟之意須說始隱之由且欲取平王周正驗

其非黜周王魯之證但既言其終倒言其始則於文

不次故答前義未了更起一問自曰然則以下盡此

其義也明春秋始隱之意答黜周王魯之言既言王

魯為非遂并辯公羊之謬自若夫制作盡非隱之也

答微文隱義之為非也自聖人包周身之防盡非所

聞也答孫言辟害之為虛也先儒以為未獲麟而已

作春秋過獲麟而經猶未止故既答公羊之謬然

却辯素王為虛并說引經為妄自子路欲使門人盡

又非通論也答素王素臣之問自先儒以為盡得其

實谷經止獲麟之意至於反秋以下言其不可用

此章分段大意其文皆據此非理故言異乎余所聞其

乎余所聞一句數其所據此非理故言異乎余所聞其

尼曰與數曰二者皆論語文也孔子過匡匡人以其

沒其為文正之道豈不在茲乎孔子自此文其言既

已者不得與於斯文也天之未喪斯文也匡人其如

予何其意言天若未喪文王之制必將使我制作其

人不能違天以害已此言是王之道必將使我制作其

受命而王則鳳鳥至河出圖仲尼數曰鳳鳥不至河

不出圖吾已矣夫此言蓋傷時王之政不能致此

也先有制作之意而恨時無嘉瑞明是既得嘉瑞

便制作杜欬明得麟乃作故先表此二句鄭玄以為

河圖洛書龜龍負而出如申侯所說龍馬負甲赤

文綠色甲似龜背廣九尺上有列宿斗正之度帝

春秋疏

王錄紀興亡之數是也孔安國以為河  
麟鳳五靈王

者之嘉瑞也偽反今麟出非其時虛其應而失其

歸對之應此聖人所以為感也絕筆於獲麟之句者

所感而起固所以為終也麟鳳至終也

鳥獸王者之嘉瑞也今麟出於衰亂之世是非其時

也上無明王是虛其應也為人所得是失其歸也夫

此聖人而生非其時道無所行功無所濟與麟相類

故所以為感也先有制作之意復為外物所感既知

道屈當時欲使功被來世由是所以作春秋絕筆於

獲麟之一句者麟是仲尼所感而書為感麟而作既

以所感而起固所以為終也答上春秋之作左傳無

明文之問又言已所以為獲麟乃作之意獨舉麟鳳

而云五靈知二獸以外為龜龍白虎者以鳥獸而為

麟不出五者經傳織緯莫不盡然禮記禮器曰升中

于天而鳳凰降龜龍假詩序曰麟趾關雉之應騶虞

言麟鳳便言五靈者舉鳳配麟足以成句畧其三

故曰五靈其五靈之文出尚書緯也禮記禮運曰麟

鳳龜龍謂之四靈不言五者彼稱四靈以為奇則飲

食有由也其意言曰靈與羞物為蔡西靈既擾則羞

物皆備龍是魚鱗之長飲食所須唯此四物四物之內各

長龜是甲虫之長飲食所須唯此四物四物之內各

則春秋何始於魯隱公答曰周平王東周之始王也

隱公讓國之賢君也考乎其時則相接言乎其位則

列國本乎其始則周公之祚胤也胤以刃反若平

春秋流

三十一

三十一



王能祈天求命紹開中興仲反隱公能弘宣祖業

光啓王室則西周之美可尋文武之迹不隊類反

是故因其歷數附其行事采周之舊以會成王義

如字又垂法將來意曰然至將來。上既解終麟之

于况反釋之不言或問而直言曰者以答前未了須更起此

問若不復言或欲示二問共是一人故也然者然上語

此不復言或欲示二問共是一人故也然者然上語

則者陳下事乘前起後之勢問者言絕筆於獲麟既

如前解然則春秋初起何獨始於魯隱公不始於他

國餘公何也答曰周平王東周之始王也遷居洛邑

平王為首是始王也隱公讓國之賢君也於第當立

委位讓相是賢君也考乎其時則相接隱公之初當

平王之末是相接也言乎其位則列國其爵為侯其

土則廣是大國也本乎其始則周公之祚胤也魯承

周公之後是其福祚之胤也若平王能撫養下

求天長命紹先王之烈開中興之功隱公能大宣聖

祖之業光啓周王之室君臣同心照臨天下如是則

西周之美猶或可尋文武之迹不墜於地而平王隱

公居得致之地有得致之資而竟不能然只為無法

故也仲尼愍其如是為之作法其意言若能用人行道

仲反

類反

五

麟

起

以

語

既

當

立

當

初

當

立

當

立

當

立

當

立

書召誥云用供王能祈天永命言用善德治民得長  
命也襄十年傳曰而以福陽光啓寡君論語曰文武  
之道未墜於地是杜所用之文也春秋據魯而作即  
是諸侯之法而云會成王義者春秋所書尊卑盡備  
王使來聘錫命賄含有天子撫邦國之義公如京師  
拜賜會葬有諸侯事王者之法雖據魯史為文疑成  
王者之義也以其會成王義故得垂法將來所書之  
將使天子法而用之非獨遺將來諸侯也音征後皆放此  
王即平王也所用之歷即周正也音征後皆放此  
所稱之公即魯隱也安在其黜周而王魯乎子曰如  
有用我者吾其為東周乎此其義也音既言作春  
秋之意然後答黜周王魯之言經書春秋王正月王即  
周平王也月即周正也公及卿儀父公即魯隱公也  
魯用周正則魯事周矣天子稱王諸侯稱公魯尚新  
公則號不改矣春秋之文安在黜周王魯乎若黜周

王魯則魯宜稱王則宜稱公此言周王而魯公知非  
黜周而王魯也孔子之作春秋本欲興周非黜周也  
故引論語以明之公山弗擾召孔子孔子欲往子路  
不說夫子設此言以解之其意言彼召我者而豈空  
然哉必謂我有賢能之德故也既謂我有賢德或將  
能用我言如其能用我言者吾其為東方之周乎言  
將欲興周道於東方也原其此意知非黜周故云此  
其興周之義也註論語者其意多然唯鄭玄獨異以  
東周為成周則若夫制作之文所以章往考來情見  
非杜所用也若夫制作之文所以章往考來情見  
平辭言高則旨遠辭約則義微此理之常非隱之也  
若夫至之也此一段答說公羊者言微其文隱  
其義之意若夫者發端之辭既答王魯更起言端  
欲使將來之聖人制作之文所以章明已往考校方來  
若使發語卑雜則情趣瑣近立言高簡則旨意遠大  
章句煩多則事情易顯文辭約少則義趣微略此乃



理之常事非故隱之也文王演易則亦文高首遠  
約義微豈復孫辭辟害以彼無所辟其文亦微知  
之常非為所隱也其章往考來情見乎辭皆聖人包  
易下繫辭之文彼作彰往而察來意不異耳

周身之防扶○包必交反防既作之後方復隱諱以辟

患非所聞也○疏○聖人至聞也○此一段答孫言辟害

里周公留滯於東都孔子絕糧於陳蔡自古聖人  
囚困厄則嘗有之未聞有被殺害者也包周身之防  
者謂聖人防患慮必周於身自無患方始作之既  
之謂後方復隱諱以辟患害此事實非所聞也云非  
聞者言前訓子路欲使門人為臣孔子以為欺天而  
未之有也

云仲尼素王立明素臣又非通論也○疏○論力○子路

也○此一段答素王素臣為非也案論語稱孔子疾  
病子路使門人為臣病間曰久矣哉由之行詐也無

死使門人為臣吾欲令以臣禮葬君冀其顯榮夫子  
子路而責之我實無臣何故而為有臣吾之於人也

於誰嘗欺我尚不敢欺人何故使吾欺天乎子路使  
門人為臣纒僭大夫禮耳孔子尚以為欺天乎神器

之重非人臣所議而云仲尼為素王立明為素臣又  
非通理之論也聖人之生與運隆替通則功濟當

特運閉則道存身後雖復富有天下無益於堯舜  
為匹庶何損於仲尼道為升降自由聖與不聖言

立否乃聞賢與不賢非復假夫位以宣風藉虛名以  
範世稱王稱臣復何所取若使無位無人虛稱王號

不爵不祿妄竊臣名是則羨富貴而耻貧賤長僭踰  
而開亂逆聖人立教直當爾也減文仲山節藻稅謂

之不知管仲鏤蓋朱絃稱其器小見季氏舞八佾云  
孰不可忍若仲尼之竊王號則罪不容誅而言素王

素臣是証大賢而負聖人也嗚呼孔子被誣而久矣願  
杜預方先儒以為制作三年文成致麟既已妖妄又

始雪之

春大流

三十三

引經以至仲尼卒亦又近誣

○近誣如字近舊音

先儒至近誣。此下至為得其實皆明麟後之經非仲尼所脩之意直言先儒無可尋檢未審是誰先生此意案今左氏之經仍終孔立之卒雖杜氏之註此經亦存而尤責先儒引經至仲尼卒者蓋先儒以為夫子自衛反魯即作春秋作三年而後致麟雖得而猶不止此至孔丘之卒皆仲尼所脩以是辯之謂之近誣明先儒有此說也服虔云夫子以哀十其宗舊說也服虔又云春秋終於獲麟故小邾射不其在三叛人中弟子欲明夫子作春秋以顯其師故書小邾射以下至孔子卒案杜於此一事已改先儒矣且妄也經是魯史之作而來而云仲尼致之是其妖之是近誣也言近誣者心據公羊經止獲麟而所不悟非故誣之故云近誣也

左氏小邾射不在三叛之數○射音亦故余以為感

麟而作作起獲麟則文止於所起為得其實○據公

實○穀梁之經亦止獲麟而獨據公羊者春秋之作穀

梁無明文杜以獲麟乃作義取公羊故獨據之耳小

邾射以句繹來奔與黑肱之徒義無以異傳稱書三

叛人名不通數此人以為四叛知其不入傳例麟下

之經傳不入例足知此經非復孔旨故余以為感麟

而作春秋其意起於獲麟則文止於所起自此而談

為得其實重明經止獲麟之意也至於反袂拭面○袂音世

稱吾道窮亦無取焉

○至於至取焉○公羊傳稱孔

曰吾道窮矣杜既取公羊經止獲麟而公羊獲麟之

下即有此傳嫌其亦取之故云亦無取焉不取之

者以聖人盡性窮神樂天知命生而不喜死而不戚

困於陳蔡則援琴而歌夢奠兩楹則負杖而誅寧復



畏懼死亡下沾冷之泣愛惜性命發道窮之歎若實  
如是何異凡夫俗人而得稱為聖也公羊之書卿  
小辨致遠則泥故無取焉此則上文所謂簡二傳  
去異端豈有反袂拭面涕下沾袍以虛而不經故不  
也取

春秋左傳註疏卷第一

春秋左傳註疏卷第一

隱元年  
盡二年

晉杜氏註

唐孔穎達疏

春秋經傳集解隱第一

陸曰解佳買反舊夫子之  
與丘明之傳各卷杜氏合

而釋之故曰經傳集解隱公名息姑惠公之子母  
聲子謚法不尸其位曰隱第一此不題左氏傳公  
羊穀梁二傳既顯姓

別之此不言自見  
者之意人各有心故題無

常準此本經傳別行則經傳各自有題註者以意  
裁定其本難可復知據今服虔所註題云隱公左

氏傳解題第一不題春秋二字然則春秋二字蓋  
是經之題也服言左氏傳三字蓋本傳之題也杜  
既集解經傳春秋此書之大名故以春秋冠其上  
序說左氏言已備悉故略去左氏而為此題焉經

製 復 許 不

NOT TO BE REPRODUCED

東京大學東洋文化研究所