

# 卷二十二

書名 春秋公羊註疏二十八卷 (十三經註疏所收)  
撰者 漢 何休 學, 唐 陸德明 音義, □

卷 卷二十二  
內容分類 經 春秋 春秋公羊 唐  
索書號 貴重 1  
編號 A 318300

[東洋文化研究所漢籍目錄 編號: A 318300](#)  
[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫 索書號: 貴重-1](#)  
[漢籍善本文影像資料庫文本春秋公羊註疏二十八卷 \(十三經註疏所收\)](#)  
版權所有: 東京大學 東洋文化研究所  
[使用上的注意事項](#)

春秋公羊註疏隱公卷第一

漢 何休 學

起元年 盡元年

春秋公羊經傳解詁隱公第一

反。陸曰解詁佳買

何

休學

學者言為此經

疏

春秋至第一。春秋隱公經傳

公羊何氏則云春秋者一節之總名隱

公羊者傳之別名何氏者

也今定本則升公羊字在經傳上退隱

公羊何休學有云何休學今

全注疏卷

余富

莫肯會之故書天子之厚以起諸侯之薄然則今此會葬亦是常禮而書之者亦是襄公不肖諸侯莫肯會之故書滕子之厚以起諸侯之薄故云與叔服同義矣

癸酉葬我君襄公

十有一月莒人弑其君密州註莒子納去疾及展立莒

子廢之展因國人攻莒子殺之去疾奔齊稱人以弑者莒無大夫密州為君惡民所賤故稱國以弑之

春秋公羊註疏襄公卷第二十一

春秋公羊註疏昭公卷第二十二

起元年 盡十二年

漢 何休 學

昭公

元年春王正月公即位

叔孫豹會晉趙武楚公子圍齊國酌宋向戌衛石惡陳

公子招蔡公孫歸生鄭軒虎許人曹人于鄆註戊惡

皆與君同名不正之者正之當賤賤之嫌觸大惡方

幾二名為諱義當正亦可知國酌二傳作國弱招上遙反軒虎軒依字許

製 複 許 不

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所

言反舊音罕二傳作罕虎郭音齊國酌。解云亦  
郭又音號左氏作號穀梁作郭。有作國酌者。亦  
成惡至大惡。解云下七年秋。衛侯惡卒十年冬。宋  
公戌卒。知向戌齊惡皆與君同名也。然則君臣者父  
子之倫。寧有同名之理。今二子與君同名。乃是不可  
之甚。而春秋不正之者。若正之。當去其氏。或貶稱人  
若其去氏。嫌如宋督。宋山齊無知之屬。若其稱人。嫌  
如襄三十年。澶淵之大夫。有作福之。大惡由茲進退  
不得正之。然則君臣同名。不軌之甚。得不為大惡者  
正以名者。父之所置。己父未必為今君之臣。已或先  
世子而。生君子。既孤。禮有不更。名之義。是以春秋謂  
之。小惡。曲禮下篇云。不敬與世子同名。鄭注云。其先  
極之。生則亦不改。義亦通於此。以此言之。則知無駭入  
未命大夫。正合無氏。須辭。嫌故。出方。譏至可知。仲  
解云。定六年冬。季孫斯。仲孫忌。忌。師圍。運。傳云。此仲  
孫何忌也。曷為謂之仲孫忌。忌。二名。二名。非禮也。何  
氏云。為其難諱也。一字為名。令難言。而易諱所。以何

臣子之敬。不逼下也。春秋定哀之間。文致太平。故見  
王者治定。無所復為。議唯有二名。故譏之。此春秋之  
制也。然則所見之世。文致太平。二名者。小過。猶尚譏  
之。况名不辟。君乃小惡之大者乎。當須正之。亦可知  
矣。摠三世言之。昭為大平之首。所以不譏。二名而。定  
哀之間。乃譏之者。蓋欲折而言之。未當孔子之身。故  
也。云云之說。傳此陳侯之弟招也。何以不稱弟。據  
在定六年。春。陳侯之弟招殺陳世子偃師。是。賤  
八年稱弟。春。陳侯之弟招殺陳世子偃師。是。賤  
曷為賤。據八年殺偃師。偃師不賤。為殺世子偃師。賤

曰陳侯之弟招殺陳世子偃師。大夫相殺。稱人。此其  
稱名氏以殺何。難八年事內。為殺于偽。及下注。為  
反二年。難。曰陳至偃師。解云。先舉八年。經文。十六年  
註同。難。之。大夫相殺。稱人。解云。文。十六年。

王伯

宋人弑其君處曰之下師言將自是弑君也

解故此弟子取而難之

欲弑君故令與弑君而立者同文孔瑗弑君本謀在

招。令力。言將至君也。解云世子者君之副貳

故稱其名氏。今而殺之。明其從是以後有弑君之心

。解云兩下相殺。例自稱人。今欲明自是弑君。故與

文十四年齊公子商人弑其君舍。又同矣。若然大夫

相殺。稱人而宣。十五年王札子殺召伯毛伯。亦是夫

正之。諸侯大夫。顧弑君重。故降稱人。王者至尊。不得

顧是也。孔瑗至在招。解云案昭八年春。陳侯

之弟招殺陳世子偃師。夏四月辛丑。陳侯溺卒。竟無

孔瑗弑君之文。而知孔瑗弑君者。正以八年下。文冬

十月壬午。楚師滅陳。執陳公子招。放之于越。殺陳孔

瑗。葬陳哀公。當爾之時。楚人討于陳。招殺世子。但

適放之而已。孔瑗見殺。明其弑君。故也是以九年。陳

弑君者。本為招弑。當舉招為重也。但始有討不成。為

弑君者。本為招弑。當舉招為重也。但始有討不成。為

文。故知本謀在招也。本謀在招。則招當為首。而楚人

所以不殺招。但放之者。蓋楚失其意。或陳招歸罪於

孔瑗。是以但罪於孔瑗。而招但罪其殺世子之愆。遂

免弑君之咎。春秋體其事故。於殺世子。經書其名氏

矣。今將爾詞。曷為與親弑者同。君親無將。將而必誅

焉。然則曷為不於其弑焉。賤。據未弑也。今將至

解云。言招但與孔瑗為謀。首而將欲弑陳侯。爾而經

曷為書招名字。乃與親弑者同文乎。據未弑也。

曷為不於八年殺世子時。賤之乎。以親者弑然後

其罪惡甚。春秋不待賤絕而罪惡見者。不賤絕以見

**罪惡也**

**招殺偃師是也**

見者賢

**統**

以親至惡也

此者欲道八年之時罪惡大甚不假貶絕也云春秋不待貶絕而罪惡見者云云者解之而言春秋者欲道上下通例如**貶絕然後罪惡見者貶絕以見罪惡**此不為此文

**也**

**招稱公子及楚人討夏徵舒貶皆是也**

**統**

稱公

子。解云此文是也。及楚至徵舒。解云即宣十一年冬十月楚人殺陳夏徵舒傳云此楚子也其稱人何貶局為貶**今招之罪已重矣曷為復貶乎此**不與外討是也

**統**

**據棄疾不豫貶**

復扶

**統**

今招至乎此。解云此今謂八年之時言八年

殺世子之時將有弑君之意即是其罪已重矣何不逐其重處而貶之曷為又復豫貶於此。據棄疾不豫至十三年夏楚公子棄疾弑公子比與招殺偃師圍蔡

異棄疾於圍蔡之時不豫

著招之有罪也何著乎招

**之有罪**

**據棄疾不著言楚之託乎討招以滅陳也**

**統**

起楚託討招以滅陳意也所以起之者八年先言

滅後言執託討招不明故豫貶於此明楚先以正罪

**討招乃滅陳也**

**統**

所以至陳也。解云八年經云

招放之于越殺陳孔瑗葬陳哀公是其先言滅後言

執之事也言託討招不明者正以若其託討宜先執

後滅今乃先言滅後言執是託討不明楚先以正罪

討招乃滅陳也而八年經先書滅者彼注云託義不

先書者本懷滅心然則楚人本懷滅人之心故先書

入陳先書討賊乃言入陳者莊王討賊

三月取運傳運者何內之邑也其言取之何註据自魯

之有不聽也註不聽者叛也不言叛者為內諱故書

取以起之不先以文德來之而便以兵取之當與外

取邑同罪故書取月者為內喜得之傳運者何。解

而經書取欲言外邑文無所繫故執不知問。註月

者為內喜得之。解云正以僖三十一年春取齊西

田不書月故知此月者以其是內之叛邑喜討得之

故也是以彼注云以不月者與取運異知非內叛邑

故言取是也

秦伯之弟鍼出奔晉傳秦無大夫此何以書仕諸晉

也註為仕之於晉書廉其註秦無大夫者正以文

來聘傳云秦無大夫此何以書賢繆公也何賢乎繆

公其為能變然則秦處西戎罕接諸夏賢于繆公始

無大夫自爾以來常多格化春秋陋之曷為仕諸晉

註据國地足以祿之有千乘之國註十井為一乘公

侯封方百里凡千乘伯四百九十乘子男二百五十

乘時秦侵伐自廣大故曰千乘證反注同註至千乘

。解云王制文連言侯者据有功者言之云伯四百

九十乘者正以王制云伯七十里故也云時秦侵伐

自廣大故曰千乘而不能容其母弟故君子謂之出

奔也註弟賢當任用之不肖當安處之乃仕之他國

六月丁巳邾婁子華卒

晉荀吳帥師敗狄于大原傳此大鹵也曷為謂之大原

註 据讀言大原也。大鹵音泰下。同鹵力古反。晉荀至大原。解云案左氏作

大鹵字穀梁與此同。此大鹵至大原。解云案古

史文及夷狄之人皆謂之大鹵而今經與師讀皆謂

之大原故難之。解云特公羊子亦讀言大原也。地物從中國註

以中國形名言之所以曉中國教殊俗也。解云言所以今經與師讀皆言大原者正以地與諸

物之名皆須從諸夏名之故也。解云謂諸夏之稱皆從地之形勢為名此地形勢高

大而廣平故謂之大原云所以曉中國教殊俗也者

本史及夷狄皆謂之大鹵而今經與師讀必謂之邑

大原者正以曉中國之人教有殊俗之義故也。邑

人名從主人註 邑人名自夷狄所名也不若地物有

形名可得正故從夷狄辭言之。解云邑人名從主人謂夷

狄也言大原人道云之時從其夷狄皆謂之大鹵故

注云邑人名自夷狄所名也。不若至言之。解

云諸夏地物有形名之言之夷狄之俗不如諸夏之地

物有形勢之名也可得正者猶言可能正是故本史

及邑人止從夷狄辭。原者何上平曰原下平曰隰

分別之者地勢各有所生原宜粟隰宜麥當教民所

宜因以制貢賦。別彼列反。原者何。解云春秋之

原鹵各異未有分別之言故以不知問之。上平曰

博而平正者各原然則此言上平者蓋欲對隰言之

故謂之上平其實與爾雅廣平不異。下平曰隰

解云釋地云下濕曰隰李氏云下濕謂土地窳下但當名為隰然則此言下平者正欲對上平言之仍與濕不異

### 秋莒去疾自齊入于莒

**莒展出奔吳**主書去疾者重篡也莒無大夫書展者

起與去疾爭篡當國出奔言自齊者當坐有力也皆

不氏者當國也不從莒無大夫去氏者莒殺意恢稱

公子篡重不嫌本不當氏起呂反莒無至當氏

十七年傳文云當國出奔者正以襄三十一年冬莒

人弑其君密州今言去疾之入者出入惡之文而

言自齊者刺齊有力矣其出奔不書者春秋之義微

者出入不兩書故也云皆不氏者當國也者正以隰

元年鄭伯克段于鄆之下傳云何以不稱弟當國也

則此等下言公子者是當國之文注不從云云者下

十四年冬莒殺莒公子意恢何氏云莒無大夫書殺

公于者子未踰年而殺其君之子不孝尤甚故重錄

之稱氏者明君之子也然則莒為小國大夫名氏例

不錄見假有錄者名氏不具即莒慶之屬無氏是也

今此去疾之徒寧知不爾疆云當國故不當氏者正

### 叔弓帥師疆運田者何與莒為竟也

也與莒是正竟界若言城中丘疆運居疆運田

解云欲言正界而經書帥師欲言侵伐而道疆運故

執不知問。與莒為竟也。解云若言與莒人造作



竟界。○**註**若言城中丘。○解云隱十年夏城中丘傳云何以書以重書也何氏云以功重故書當稍稍補完之至令大崩弛壞敗然後發衆城之猥苦百姓空虛國家故言城明其功重與始作無異則彼若稍稍補完則輕而不書至於功重故書而刺之今此魯若往之前之時少侵即正則輕而不書至於大損而興師發衆乃能正之明其功重與始作無異則彼若稍稍與始取無異故若城中丘與莒爲竟則曷爲帥師而往。**註**据非侵伐畏莒也。**註**畏莒有賊臣亂子而興師與之正竟刺魯微弱失操煩擾百姓。**疏**姓。○畏莒至百三十一。年莒人弑其君密州是爲賊臣而二子爭篡是爲亂子魯人見其賊亂恐其轉侵是以興兵與之正竟賊亂之人自救無暇焉能轉侵乎故云微弱失操煩擾百姓也。

葬邾婁悼公

冬十有一月己酉楚子卷卒。

左。卷音權。楚子卷卒。左氏作麋。

麋字二小傳本亦有作麋字者

楚公子比出奔晉。

**註**辟內難也。**疏**正以更無他事於君

薨之際而出奔故知止應辟內難故也

二年春晉侯使韓起來聘

夏叔弓如晉

秋鄭殺其大夫公孫黑

冬公如晉至河乃復。其言至河乃復何。**註**据公如晉

次于乾侯而還言至自乾侯不言至乾侯乃復。据

公至乃復。解云即下二十八年春公如晉不敢進也。也乃難辭也。時聞晉欲執之不敢往。君子榮見與

恥見距故諱使若至河河水有難而反。乃難如旦

疏乃難辭也。解云宣八年傳文云故諱使若至河河水有難而反者若如川之滿不可游也。然

### 季孫宿如晉

三年春王正月丁未滕子泉卒。滕子泉卒。解云左氏穀梁作原字

### 夏叔弓如滕

五月葬滕成公。月者襄公上葬諸侯莫肯加禮獨滕子來會葬故恩錄之明公當自行不當遣大夫失禮

尤重以責內。月者至錄之。解云卒月葬時屬是也。今而書月故以為恩錄之言。襄公上葬者謂上文葬襄公時也。言諸侯莫肯加禮獨滕子來會葬者即襄三十一年夏公薨于楚宮冬十月滕子來會葬癸酉葬我君襄公是也。明公至責內。解云

公羊之義鄰國諸侯及鄰國夫人喪皆公至會葬故異義公羊說云襄公三十年叔弓如宋葬共姬議公不自行是也。然則凡平諸侯之葬公猶自行况其加禮於已者乎。故言失禮尤重以責內也。

### 秋小邾婁子來朝

八月大雩。先是公季孫宿比如晉

冬天雨雹。為季氏。雨于什反。雹步角反。為于偽反。

北燕伯款出奔齊。各者所見世著治大平責小國詳

錄出奔當誅○治直吏  
○反大音泰  
○名者至當誅  
○解云春秋之義有三世異辭入所

見之世小國出奔而書其名故知義然也即莊十年譚子奔莒僖五年弦子奔黃十年濫子奔衛成十二年周公出奔晉之屬皆不名至於此文北燕伯款下三十年冬徐子章禹出奔楚之屬皆書其名是也言出奔當誅者謂大平之世民皆有禮況於諸侯不死社稷而棄國出奔當合誅滅矣

四年春王正月大雨雪○為季氏  
○大雨雪于付反左氏作大雨雹為季于

偽反下文及注○為齊誅並同  
○左氏經亦作雹字故賈氏云穀梁

作大雨雪今此若  
有作雪字誤也

夏楚子蔡侯陳侯鄭伯許男徐子滕子頓子胡子沈子

小邾婁子宋世子佐淮夷會于申○不殊淮夷者楚

子主會行義故君子不殊其類所以順楚而病中國

○不殊至中國  
○解云內諸夏外夷狄者春秋之

其行義者即下文為齊誅是也故君子不殊其類者

以然者正欲順楚之事而病諸夏之衰微何者言楚

夷狄尚能行義以相榮顯况於諸夏反不能然故得

病之若然春秋之式傳聞之世內其國外諸夏所聞

不殊淮夷固其宜也何得此注云由楚子主會行義

君子不殊其類者正以等是太平亦有麤細昭當其

父非已時事定哀之世乃醇粹也是以定六年仲孫  
忌之下何氏云春秋定哀之間文致太平故見王者  
治定無所復為譏唯有二名故譏之是也然則淮夷  
始見安行無禮是以此經更無進稱未當定哀之間  
仍合外限但由楚子主會故得  
不殊是以何氏更為立義矣

楚子執徐子

秋七月楚子蔡侯陳侯許男頓子胡子沈子淮夷伐吳

執齊慶封殺之傳此伐吳也其言執齊慶封何為齊

誅也註故繫之齊其為齊誅奈何慶封走之吳註以

襄公二十八年奔魯自是走之吳不書者以絕于齊

在魯不復為大夫賤故不復錄之註不復扶註襄公

至奔魯註解云即彼云冬齊慶封來奔是也註吳封之於防註不書入防者使

防繫吳嫌犯吳也去吳嫌齊邑也註呂反註至邑也

註解云案如此經上言伐吳則犯吳之文已著何得注云使防繫吳嫌犯吳也正以慶封往前已封于防

為小國矣但諸侯之義不得專封是以春秋奪言伐吳矣實言之非伐吳矣今日此經若言入防則更成上伐吳之文實伐吳則為犯吳若直言入防則更成慶封殺之則恐防是齊邑是以進退不得作文也然

則曷為不言伐防註据防已為國不與諸侯專封也

註故奪言伐吳慶封之罪何脅齊君而亂齊國也註

道為齊誅意也稱侯而執者伯討也月者善義兵註

註稱侯至討也註解云信四年傳文上下更無稱爵以執大夫之事唯此一經可以當之故何氏言焉若

然案如此經不重出楚上以會伯討之義信二十一年秋宋公楚子陳侯以下會于霍執宋公以伐宋傳

云曷為不言楚子執之不與夷狄之執中國者正以此經楚子為會主而序于上下言執慶封殺之可以

因上文不勞重出也既得因上文即是稱爵以執之故知為伯討案霍之經宋公序上乃次楚子下言執

王

宋公明知不得因上文矣既不因上文而不更出楚子不與夷狄之執諸夏故也云凡者善義兵也者正以侵伐例時故也

**遂滅厲**

**註**莊王滅蕭日此不日者靈玉非賢責之略

厲如字又音賴左氏作賴疏遂滅厲。解云有作賴字者。莊二二月戊寅楚子滅蕭彼注云日者屬上有王言今反滅人故深責之是也然則以靈王非賢故責之略還依常例書月若似莊十年冬十月齊師滅譚之屬是

**九月取郟**

**傳**其言取之何

**註**据國言滅

**疏**

据國言滅。解云即滅

譚滅遂之滅之也滅之則其言取之何内大惡諱也屬是也

**註**

因郟上有滅文故使若取内邑

**疏**

内大惡諱也。解云隱二年無

駭入極之下傳云此滅也其言入何内大惡諱也今又重發之者正以入取之文不同故也。因郟至内邑。解云直言取郟言上有滅文者即襄六年秋莒人滅郟是也内取邑直言取者上元年三月取運之屬是也言上有滅郟之文郟不復為國因此之故遂直言取若似内自取邑然則襄六年之時郟已見滅今而言取者彼直取後乎莒非兵滅是以魯入今得取之以此言之則無駭入極不言取者正以極上無滅文故也

**冬十有二月乙卯叔孫豹卒**

**五年春王正月舍中軍**

**傳**舍中軍者何復古也

**註**善復

古也。舍中音捨。疏舍中軍。解云襄十一年時於助司馬為軍將添前司徒司空之屬為三軍踰王制故於彼經云作三軍以譏之今還依古禮舍司馬不

故於彼經云作三軍以譏之今還依古禮舍司馬不

復令作將軍故曰舍中軍。舍中軍者何。解云欲言非禮實如王制欲言是禮不應復書之故執不知問。復古也。解云正以魯為州故正舍二軍今舍借從禮故曰復古是以隱五年注云方伯二師是也。○善復古也。解云言舍借從禮正是常事而書之者正以當時皆借獨自能抑從禮善其復古是以善復古也。然則曷為不言三卿。○據上言作三軍等問不言軍云卿者上師解言三卿因以為難。○為難乃旦反。下。○疏。○據上言作三軍。解云弟子之意見上文襄而言舍中軍與上文異故難之。○等問至為難。○解云襄十一年傳云三軍者何三卿也。然則今於此問何故不云曷為不言舍三軍而言卿者正以上文襄十一年時師解以為三軍者何三卿也是以弟子因而難之云曷。五亦有中三亦有中。○此乃解上作為不言舍三卿。

三軍時意作時益中軍不可言中軍者五亦有中三亦有中不知何中也。今此據上作三軍不言中則益三之中舍三之中皆可知也。弟子本據上言作三難下中不言三也。如師解言本益中故下言舍中為其將復據下中難上不言中故解上以解下如此則下不言三亦可知也。不言卿者欲同上下文以相起傳不足以解之者以上解下文當同亦可知。月者善錄之。為于偽反。○疏。○五亦至有中。○解云襄十一年時復扶又反。○益司馬之職更令將軍正是作中而不言作中軍者正以五亦有中三亦有中若言作中軍嫌是五之中故變言作三軍若欲實而言之正。

是作中軍故至舍時云道中軍矣。○**三**此乃至三也。○解云上謂襄十一年時也云作時益中軍者謂於司馬之下置中卿令助司馬將軍添前二軍為三軍故曰作時益中軍也云今此據上作三軍不言中云三者今此公羊子據上作三軍時不言中之意故言五亦有中三亦有中也如此則上益三之中下舍三之中皆可知矣何者上言作三軍下言舍中軍則非五之中亦明矣云弟子本據上言作三難下中不言三也者即此傳云然則曷為不言舍三卿是也。○**四**如師至可知也。○解云如詰為若若公羊答之云本益三之中故言舍中即恐弟子難之云今舍時言中軍作時曷為不言作中軍若其如此即是守文不察疑惑門人非師訓之道故公羊子解上以解下何者解上作時實是中軍但有嫌疑不得言中遂變言三軍即是解此下文舍中軍不得言三之意故云解上以解下如此言之即下文不言三軍昭然可解故云亦可知云不言卿者欲同上下文以相起者正實而言之正是舍去司馬之職中卿之官何以不言舍中

卿而言舍中軍者正以襄十一年時云作三軍故欲同其文相起為一物。○**五**傳不至錄之。○解云傳若足解之宜云前此作三軍之時不言中者五亦有中三亦有中此舍三軍不言三者正以前三非正稱故舍時不得言三今此傳文少故言傳不足解之也欲以上解下者以作時文在上故傳特解之上文既解訖下文不言三之意當同上義亦可知云月者善錄之者謂善其復古而詳錄之也

楚殺其大夫屈申

公如晉

夏莒牟夷以牟婁及防茲來奔。○**傳**莒牟夷者何莒大夫也莒無大夫此何以書重地也其言及防茲來奔何

**注** 据漆閭丘不言及高張言及。○**疏** 莒牟夷者何。○解云欲言莒君經不

言子欲言大夫葛無大夫故執不知問。○**三**据漆至  
言及。○解云言漆閭立不言及者即襄二十一年春  
和婁庶其以漆閭立來奔是也。高張言及者即哀六  
年夏齊國夏及高張來奔是也。正以地邑無及文上  
下大夫乃言及與此防茲之義違故難之何者人之  
尊卑自有差等故可以言及地邑無尊卑之義恐其  
不得言。○**不以私邑累公邑也**。○**公邑君邑也私邑臣**  
**邑也累次也義不可使臣邑與君邑相次序故言及**  
**以絕之**

秋七月公至自晉

戊辰叔弓帥師敗莒師于濇泉。○**傳**濇泉者何直泉也直

泉者何涌泉也。○**三**蓋戰而涌為異也不傳異者外異

不書此象公在晉臣下專受莒叛臣地以興兵戰鬪  
百姓悲怨歎息氣逆之所致故因以著戰處欲明天

之與人相報應之義。○**傳**濇泉扶粉反濇泉涌泉也左

反應應**疏**于濇泉。○解云左氏作粉泉穀梁作濇泉處昌慮

對之應**疏**字。○濇泉者何。○解云欲言地名以泉名

之欲言是水戰於其處故執不知問。○直泉也。○解

云謂此泉直上而出。○直泉者何。○解云欲言涌地

不應言直欲言土地仍謂之泉故執不知問。○**三**蓋

戰而涌為異也。○解云似穀洛鬪之事也。○**三**不傳

至戰鬪。○解云春秋之義外異不書即襄十九年不  
書鄭移之屬是今此濇泉為異故不錄經既不錄傳  
無由發之經若書之傳宜云何以書為天下記異似  
若僖十四年沙鹿崩之傳矣云此象公在晉云云者  
公在晉者即上春公如晉是也臣下專受莒叛臣地  
者即經書夏莒牟夷以下云云來奔在秋七月公至



自晉之上是也。以與兵戰鬪者，卽此戰敗于瀆泉是。正以敗者內戰之文故也。注百姓至所致。解云：上注云外異，今此云魯人悲怨致之者，正以瀆泉在莒魯界上，二國結怨方戰於此，應而爲異，何以不然。

注故因至之義。解云：疏具僖三年。

**秦伯卒** 傳何以不名 注 據諸侯名秦者夷也 匿嫡之名

也 注 嫡子生以不名，令于四竟擇勇猛者而立之。嫡。

之 丁歷反 疏 嫡子至立之。解云：卽內則云夫告

注 及下同 疏 宰名宰，辯告諸男名書曰：某年某月某

日某生而藏之，宰告閭史書爲二，其一藏諸閭府，其

一獻諸州史，州史獻諸州伯，州伯命藏諸州府，是

以名令於四竟之義也。其擇勇猛者而 其名何 注 據

立之者，正以夷狄之人不尚文德故也。 其名何 注 據

秦伯嬰稻名 注 春秦伯嬰卒，宣四年春秦伯稻卒，是

也。然則文十八年經作營字，今此嬰字者，誤也。能知

非彼誤者，正以文十八年秦伯營卒之下，賈氏云穀

梁傳云：秦伯偃不道，公羊曰：嬰知公羊與左氏同，皆

作營字矣。 注 獨嬰稻以嫡得立之者，嬰字亦誤，宜爲

營字。 注 嫡得之也。 注 獨嬰稻以嫡得立之。

冬楚子蔡侯陳侯許男頓子沈子徐人越人伐吳 注 吳

未服慶封之罪故也。越稱人者，俱助義兵，意進于淮

夷故，加入以進之義。兵不月者，進越爲義兵，明故省

文 疏 越稱至省文。解云：卽上四年秋七月楚子

云：月者善義兵，然則上文淮夷雖助義兵，其意不進

故不稱淮人，今稱人故以進解之。云：義兵不月者，進

越爲義兵，明故省文者，正以侵伐例時義兵則詳錄

故上四年秋七月楚子以下伐吳，注云：月者善錄義

兵是也今此亦為義兵而不書月故如此解

六年春王正月杞伯益姑卒註不日者行微弱故略之

上城杞已貶復卒略之者入所見世責小國詳始錄

內行也諸侯內行小失不可勝書故於終略責之見

其義下同勝音升見其賢遍反疏不日至略之

三年春三月己巳杞伯句卒彼已書日今而書月故

解之上城至其義解云上城已貶者謂襄二

十九年夏仲孫竊會晉荀盈齊高止宋華定以下城

杞杞子來盟注云稱子者微弱不能自城危社稷

宗廟當坐是也律云一人有數罪則以重者坐之然

則亦不再加而卒復略之者正以此是入所見之世

責小國詳始錄其內行故也諸侯內行小失寧可備

盡但當卒時略之而已言不可勝書者言小行非一



葬秦景公

夏季孫宿如晉

葬杞文公

宋華合比出奔衛又毗志反

秋九月大雩註先是季孫宿如晉是後叔弓與公比如

楚有豫賦之煩也賦敏力驗疏先是至之煩也

言先是季孫宿如晉即上文夏季孫宿如晉是也言是後叔弓與公比如楚者即下文冬叔弓如楚七年

不可勝負不可具書猶如序云不可勝記之類也何氏必此解者正以往前經傳不見杞伯之惡而經略

之知內行有失也

三月公如楚故謂之比也二年事皆在後故云有豫賦之煩也亦有一本云叔弓如齊者誤

楚遠頗帥師伐吳疏楚遠頗。解云左氏穀梁作遠罷字

冬叔弓如楚

齊侯伐北燕

七年春王正月暨齊平註書者善錄內也不出主名者

君相與平國中皆安故以舉國體言之月者刺內暨

暨也時魯方結婚于吳外慕強楚故不汲汲于齊

其器疏而書者善錄內也。解云正以平為善事今反疏而書之故云善錄內也。註月者至暨也。此

解云正以定十一年冬及鄭平則知例書時也今此書月故如此解也隱元年傳云及猶汲汲暨猶暨暨

也及我欲之暨不得已然則暨暨是不獲已然後為

之平是善事而不汲汲故書月以刺之故云月者刺

內暨暨矣。註時魯至于齊。解云下十年冬注云

去冬者蓋昭公娶吳孟子之年故賤之然則十年不

書冬者是其方結婚于吳之事其外慕強楚者即上

文叔弓如楚下文公如楚之屬是也正以文不言及

故云不汲汲于齊矣

三月公如楚

叔孫舍如齊莅盟二傳作姑

夏四月甲辰朔日有食之註是後楚滅陳蔡楚弑其君

虔于乾谿疏是後楚滅陳蔡。解云即八年冬十有一月丁酉楚師滅蔡是也云楚弑其君于乾谿者即下十三年夏四月楚公子比自晉歸于楚弑其君



叔弓如晉

楚人執陳行人于徵師殺之

陳公子留出奔鄭

秋蒐于紅

**傳**

蒐者何

蒐者何。解云正以常事不

**註**

蒐者何。解云正以常事不

何以書蓋以罕書也

**註**

說在栢六年

**疏**

說在栢六年。解云栢六年秋八

也何以書蓋以罕書也。注云罕希也。孔子曰以不教

民戰是謂棄之。故比年簡徒謂之蒐。三年簡車謂之

大閱。五年大簡車。徒謂之大蒐。存不忘亡。安不忘危。武備故尤危。錄然則為蒐之法。比

陳人殺其大夫公子過

**音** 過

**大雩**

先是公如楚半年乃歸費多賦重所致。味反。費芳

**疏**

先是至乃歸。解云即去年三月公如楚九月公至自楚是也

冬十月壬午楚師滅陳執陳公子招放之于越殺陳孔

**瑗**

殺陳孔瑗。解云左傳穀梁作奐

葬陳哀公

**註**

日者疾詐諉滅人也不舉滅為重復書三

事言執者疾諉託義故列見之託義不先書者本懷

滅心重舉陳者上巳言滅不復重舉無以明

元反復

書扶又反下

**疏**

日者至人也。解云春秋之義滅同見賢編反。例書月即莊十年冬十月齊師滅譚

十三年夏六月齊人滅遂之屬是也上四年秋七月  
楚子滅厲之下注云莊王滅蕭日此不日者靈王非  
賢責之略是以還依常例書月矣今而日者疾詐  
滅人故也。○**註**不舉至見之。○**解**云春秋之義舉滅  
為重是以襄六年齊侯滅萊之下何氏云不書殺萊  
君者舉國滅為重是也今不舉滅為重故須辨之言  
復書三事言執者謂復書三事又言執者以疾其詐  
**註**託義故須列而見之三事放招殺瑗葬哀公是  
**註**託義至滅心。○**解**云宣十一年冬十月楚人殺陳  
夏徵舒丁亥楚子入陳然則彼乃楚子行義先書其  
殺今此楚子亦是託義討賊書在滅後者見本懷滅  
心故也。○**註**重舉至以明。○**解**云成二年秋七月齊  
侯使國佐如師已酉及國佐盟于袁婁不重舉齊此  
重舉陳者上已言楚師滅陳若不復舉陳無以明其  
是陳人矣

九年春叔弓會楚子于陳 **註** 陳已滅復見者從地名錄

猶宋郟以邑錄不舉小地者顧後當存。○復見扶  
**編** **註** 陳已至當存。○**解**云郟者是文王之子春秋  
反 **註** 前宋人滅之至隱十年夏六月壬戌公敗宋師  
于菅辛未取郟辛巳取防是也云不舉小地顧後當  
存者言陳是摠號當是會時未必在其國都所以不  
舉小地而舉陳者正以楚人暴滅春秋欲閔陳而存  
之故還舉其大號而言也其存陳者即下經夏四月  
陳火是也

許遷于夷

夏四月陳火 **傳** 陳已滅矣其言陳火何 **註** 据災異為有

國者戒。○**陳** 火左 **註** 陳火。○**解**云左氏作災字穀梁  
氏作災 **註** 與此同。○**陳** 已至火何。○**解**云  
所以不言外災不書此何以書之義者正以解  
言存陳故書其火則外災得書之義亦見矣 **存** 陳

也。陳已滅復火者死灰復燃之象也。此大意欲存

之故。從有國記災。○疏陳已至記災。○解云。即者異

其君死灰更燃之意是也。曰存陳悌矣。○疏書火存陳者若曰陳為

天所存悲之。○疏悌音也。○疏曰存陳悌矣。○解云。悌謂悲

天悲痛之故也。曷為存陳。○疏据災非一天意。曷為悲陳而存

之。○疏据災至存之。○解云。弟子之意以為春秋之

之上悲陳。滅入之國。執人之罪人。○疏罪人招也。殺人

之賊。○疏孔瑗弑君賊也。葬人之君。若是則陳存悌矣。

○疏楚為無道。託討賊行義。陳臣子辟門虛心待之。而

滅其國。若是則天存之者悲之也。不書孔瑗弑君者

本為招弑當舉招為重。方不與楚討賊。故沒招正賊

文。以將與上貶起之月者。閔之也。○疏婢亦反。開

書至閔之。○解云。案如上。文則孔瑗與招本謀弑君

而責是弑文者。正以君親無將。而必誅。故言當舉

招為重。言故沒招。正賊文者。謂不於討處。貶招見其

有弑君之罪矣。言以將與上貶起之者。上貶謂元年

稱公子傳云。此陳侯之弟。招何以不稱弟。貶是也。云

是今而書月。故言閔之。○疏又居碧反。

秋仲孫矍如齊。○疏矍具縛反。

冬築郎囿。○疏音又。

十年春王正月

夏晉欒施來奔。晉欒施左氏作齊欒施

秋七月季孫隱如叔弓仲孫矍帥師伐莒。隱如左氏作意如

戊子晉侯彪卒。彪彼虬反

九月叔孫舍如晉

葬晉平公

十有二月甲子宋公戌卒。去冬者蓋昭公取吳孟子

之羊故貶之。宋戌註左傳者音成何云向戌與君同名則宜音恤去起呂反

冬至貶之。解云正以禮記論語皆有昭公取于吳謂之吳孟子之文但不指其取之年歲今無冬更

他罪可指是以何氏以意當之以無正文故言取吳孟子所以不書者諱取同姓故也賈服以為不登臺視氣范氏以為不書冬甯所未詳

十有一年春王正月叔弓如宋

葬宋平公

夏四月丁巳楚子虔誘蔡侯般殺之于申。楚子虔何以名

據誘戎曼子不名。戎曼音蠻。據誘至不名。解云即昭十

六年春楚子誘戎曼子殺之是也。絕曷為絕之。據俱誘之為其誘

討也。使不自知而死故加誘。偽為于。蔡侯般弑父而立。醉而殺之是也。此討賊也。蔡侯般弑父而立。

云即左氏傳云。此討賊也。蔡侯般弑父而立。醉而殺之是也。



侯至而立。解云即襄三十年夏。雖誘之則曷為絕

之註。据與莊王外討晉文譎尊尤反。譎古。据與至

云莊王外討者即宣十一年冬十月楚人殺陳夏徵

舒傳云此楚子也其稱人何賤曷為賤不與外討也

曷為不與實與而文不與文曷為不與諸侯之義不

得專討也諸侯之義不得專討則其曰實與之何上

無天子下無方伯天下諸侯有為無道者臣弑君子

殺父力能討之則討之可也者是其實與莊王外討

之文也云晉文譎尊者即僖二十八年五月癸丑公

會晉侯以下盟于踐土公朝于王所傳云曷為不言

天子也注云時晉文公年老恐霸功不成故上白天

子曰諸侯不可卒致願王居踐土下謂諸侯曰天子

在是是不朝迫使正君臣明王法雖非正起時可

與故書朝因正其義所懷惡而討不義君子不予也

以見文公之功是也

內懷利國之心而外託討賊故不與其討賊而責

其誘詐也地者起以好會誘之好呼。誘地者至

云正以昭十六年楚子誘我曼子報反。誘地者至

殺之不書地今言于申故解之

### 楚公子棄疾帥師圍蔡

五月甲申夫人歸氏薨

大蒐于比蒲傳大蒐者何簡車徒也何以書蓋以罕書

也註說在桓六年音毗。大蒐者何。解云欲言常

蒐是常獵之名故執不知問。說在桓六年。解

云即桓六年秋八月壬午大閱傳云大閱者何簡車

徒何以書蓋以罕書也注云罕希也孔子曰以不教

民戰是謂棄之故比年簡徒謂之蒐三年簡車謂之

大閱五年大簡車徒謂之大蒐存不忘亡安不忘危然則大蒐之法五年一為今此不然故曰以罕書也上八年蒐于紅之下何氏云說在相六年今復指之者正以蒐與大蒐希數大異禮亦不同是以不得相因各指其所在

仲孫矍會邾婁子盟于侵羊不日者蓋諱喪盟使若

議結善事傳作侵羊二**疏**盟于侵羊。解云穀梁傳作

無侵字皆是所見異也。**疏**不日至善事。解云上

文五月夫人歸氏薨君居喪居喪而與人盟至十三

年秋平立之會邾婁子與晉為議不容公盟而執季

孫理宜書日見其不信而不書日者正以身居大喪

而不以為憂是內惡可諱之限故為信辭使若此盟方欲議論結其善事然

秋季孫隱如會魯韓起齊國酌宋華亥衛北宮佗鄭

虎曹人杞人于屈銀他大河反屈銀並**疏**齊國酌

作酌字與此同服氏及穀梁皆作齊國弱字也。于屈銀。解云左氏穀梁作厥愁字

九月己亥葬我小君齊歸齊歸者何昭公之母也**註**

歸氏胡女襄公嫡夫人歷反**疏**齊歸者何。解云

歸氏胡女襄公嫡夫人。歷反。齊歸者何。解云

歸氏胡女襄公嫡夫人。歷反。齊歸者何。解云

歸氏胡女襄公嫡夫人。歷反。齊歸者何。解云

冬十有一月丁酉楚師滅蔡執蔡世子有以歸用之

此未踰年之君也其稱世子何據陳子也**疏**陳子

也。解云即僖二十八年冬公會晉侯齊侯宋公蔡侯鄭伯陳子以下于溫是也。不君靈公

不成其子也。註靈公即般也不君不與靈公坐弑父

誅不得為君也不成其子不成有得稱子繼父也上

不與楚誘討嫌有不當絕故正之云耳。疏不君至子

靈公弑父而立弑父之人人倫所不容今而見誅正

是其宜是以春秋不與靈公為君也故曰不君靈公

也莊三十二年傳云君存稱世子君薨稱子其既葬

稱子踰年稱公然則稱子者嗣君之稱春秋之義既

不與靈公得為成君故亦不成其子有得為嗣君以

繼其父故曰不成其子也云靈公坐弑父誅者即襄

三十年夏四月蔡世子般弑其君固上四月楚子處

誘蔡侯般殺之于申是也云上不與楚誘討者即上

傳云曷為絕之為其誘討也此討賊也雖誘之不

則曷為絕之懷惡而討不義故君子不與是。不君

靈公則曷為不成其子。註据惡惡止其身誅君之

不立。雖不與楚誘討其惡坐弑父誅當以誅君論

之故云爾言執者時楚託義滅之。疏當以至云爾

靈公而以誅君論之何故上四年申之會及伐吳之

經上文楚子誘殺之時皆稱其爵者凡賤刺之例正

可於一事之上足見其惡而已寧可文皆賤似若

莊四年冬公及齊人狩于郟傳云前此者有事矣後

此者有事矣則曷為獨於此譏釋其重者而幾焉莫

重乎其與隄狩也其餘從同是也。註言執至滅之

。解云春秋之義舉滅國以為重其餘輕者皆從略

是以襄六年注云不書殺萊君者舉滅國為重是今



微舒丁亥楚子入陳然今乃先書滅蔡者起其本懷滅心故也是以八年注云託義不先書者本懷滅心故是

**非怒也無繼也**也**誅子當絕**也**非怒也無繼也**也四年傳云今紀無罪此非怒與何氏云怒遷怒齊人語此非怒其先祖遷之于子孫與然則齊人謂遷怒為怒也言今不成有為子者非由惡其父遷怒其子孫但由靈公大逆理無繼嗣矣是以注父誅子當絕也其非字有作

**惡乎用之用之防也其用之防奈何**也蓋以築防也也持其足以頭築防惡不以道孔子曰

人而不仁疾之已甚亂也日者疾諉滅人也為惡不為路也日者疾諉滅人也解云正以凡滅國月即此反也十年冬十月齊師滅譚上四年秋七月遂滅之屬是也今而書日者疾詐諉故也

**有一年春齊高偃帥師納北燕伯于陽****偃伯于陽者**

**何**也即納上伯款非犯父命不當言于陽又微國出入不兩書伯不當再出故斷三字問之也斷丁管反

**疏**也即納至問之。解云納上伯款者即上三年冬北燕伯款出奔齊是也其犯父命而見納言于邑者即哀二年夏晉趙鞅帥師納衛世子蒯聩于戚傳云戚者何衛之邑也曷為不言入于衛父有子子不得有父也注云明其父得有子而廢之子不得有父

之所有故奪其國文正其義也者是也然則今此納北燕伯于陽若是納上伯款即非犯父之命者正以出奔稱伯不似蒯聩稱世子故也是以何氏於款之上連伯言之見非犯父之命云又微國出入不兩書者僖二十五年秋楚人圍陳納頓子于頓何以不遂兩之也注云頓子出奔

**公子陽生也子曰我乃知**

不書者小國例也是也

之矣註子謂孔子乃乃是歲也時孔子年二十三具

知其事後作春秋案史記知公誤為伯子誤為于陽

在生刊滅闕于反刊古在側者曰子苟知之何以不革

曰如爾所不知何註如猶奈也猶曰奈女所不知何

寧可強更之乎此夫子欲為後人法不欲令人妄億

錯子絕四母意母必母固母我女音汝強其丈反

億於力反錯七故反疏如猶至億錯解云孔子

或七各反字或作措疏云當是歲時我已年立具見

其事奈汝在側之徒不見之何故曰奈汝所不知何

也孔子雖知伯于陽者是公子陽主但在側之徒皆

不委曲若改之謂已苟出心肺故曰寧可彊更之乎

莊七年星隕知雨之下傳云不脩春秋曰雨星不及

地尺而復君子脩之曰星實如雨何氏云明其狀似

雨耳不當言雨星不言尺者實則為異不以尺寸錄

之然孔子脩春秋大有改之處而特此文不改之者

欲示後人重其舊事似劉公即君與為不上禮之類

也故曰夫子欲為後人法不欲人妄億措也億措者

億謂有所擬度措者置也置意於言也若擬度而中者無

擬度不欲令人妄置意於言矣若擬度而中之者無

傷節柴也其來乎由也其死矣之類是也若億措而

妄者正得學者不思之義也則學而不思則罔之類

是也云子絕四者備於鄭注引之者欲道無事億措

乃孔子所絕是以脩春秋而有其義矣春秋之信史也其序則齊相晉

文註唯齊相晉文會能以德優劣國大小相次序疏

唯齊至次序。解云謂其盛時事也及其衰末亦

不醇粹是以僖十三年臧之會許男序于曹伯之上

而何氏於僖四年許男新臣卒葬許穆公之下注云

得卒葬於所傳聞世者許大小次曹故卒少在曹後

曹後

者是鹹之會當栢末年許  
在曹上非其次序之事也  
**其會則主會者為之也**  
註

非齊栢晉文則知主會者為之雖優劣大小相越不

改更信史也**其詞則立有罪焉爾**  
註立孔子名其貶

絕譏刺之辭有所失者是立之罪聖人德盛尚謙故

自名爾主書者惡納篡也不書所篡出奔者微國雖

未踰年君猶不錄不足陽下言于北燕者史文也北

燕本在上從史文也惡納  
烏路反  
註其貶至之罪。解

作春秋一萬八千字九月而書成以授游夏之徒游

夏之徒不能改一字是也云主書者惡納篡也者正  
以春秋之義立納入皆為篡辭且上有伯款出奔齊  
之文知今納宜是篡人也。  
註不書至不錄。解云

正以上三年之末伯款出奔遙歷十許年計應有君  
矣陽生篡之宜書其出今不書者微國之君被篡而  
出走者皆略而不書之假令非被篡但是微國未踰  
年之君卒猶不書况乎被篡出奔寧不略之乎何氏  
所以必將未踰年君約之者正以所見之世微國成  
君之出例皆錄之故也即伯款之徒是也。  
註不足  
至史文也。解云若足其文宜云齊高偃帥師納北  
燕公子陽生于北燕今陽生之下不言北燕者正以  
史之本文陽生之上有北燕  
之字因而從之不及改順文

三月壬申鄭伯嘉卒

夏宋公使華定來聘

公如晉至河乃復

五月葬鄭簡公

楚殺其大夫成然。成然左氏作成熊穀梁作成虔字

秋七月

冬十月公子整出奔齊。整之領反或作慙魚觀反

楚子伐徐

晉伐鮮虞。謂之晉者中國以無義故為夷狄所強今

楚行詐滅陳蔡諸夏懼然去而與晉會于屈銀不困

以大綏諸侯先之以博愛而先伐同姓從親親起欲

以立威行霸故狄之。注謂之至狄之。解云諸夏

夷狄之號故須解之言中國無義故為夷狄所彊者即襄七年鄭伯髡原之下傳云曷為不言其大夫然

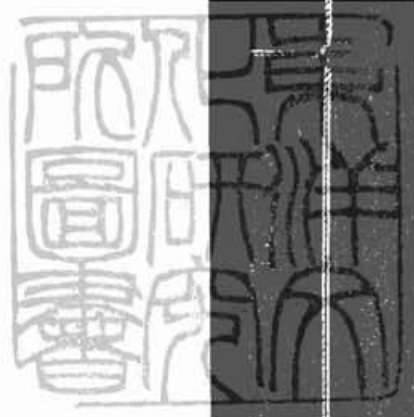
之為中國諱也曷為為中國諱鄭伯將會諸侯于  
其大夫諫曰中國不足歸也則不若與楚鄭伯不  
其大夫曰以中國為義即伐我喪以中國為強則不  
若楚於是弑之何氏云禍由中國無義故深諱使若  
自卒之屬是中國無義之文也言遂為夷狄所彊也  
者即四年夏楚子以下會于申朝齊慶封殺之屬  
是也云今楚行詐滅陳蔡者即昭八年滅陳十一年  
滅蔡是也今楚行詐者即托義討招瑗托義討蔡服  
是也言諸夏懼然去而與晉會于屈銀者即上十一  
年秋李孫隱如會晉韓起以下于屈銀是也言先伐  
同姓者正以鮮  
虞姬姓故也

春秋公羊註疏昭公卷第二十二









不 許 複 製

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所