

卷二十七

書名 春秋公羊註疏二十八卷 (十三經註疏所收)
撰者 漢 何休 學, 唐 陸德明 音義, □

卷 卷二十七
內容分類 經 春秋 春秋公羊 唐
索書號 貴重 1
編號 A 318300

[東洋文化研究所漢籍目錄 編號: A 318300](#)
[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫 索書號: 貴重-1](#)
[漢籍善本文影像資料庫文本春秋公羊註疏二十八卷 \(十三經註疏所收\)](#)
版權所有: 東京大學 東洋文化研究所
[使用上的注意事項](#)

春秋公羊註疏隱公卷第一

漢 何休 學

起元年 盡元年

春秋公羊經傳解詁隱公第一

反。陸曰解詁佳買

何

休學

學者言為此經

疏

春秋至第一。春秋隱公經傳

公羊何氏則云春秋者一節之總名隱

公羊者傳之別名何氏者

也今定本則升公羊字在經傳上退隱

公羊何休學有云何休學今

全注疏卷

余富

所究研京東院學化文方東

No. 3038

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 5

不 許 複 製

NOT TO BE REPRODUCED
東京大学東洋文化研究所





春秋公羊註疏哀公卷第二十七

起元年 盡十年

漢 何休 學

疏

哀公

元年春王正月公即位

楚子陳侯隨侯許男圍蔡註隨微國稱侯者本爵俱侯

土地見侵削故微爾許男者成也前許男斯見滅以

歸今成復見者自復斯不死位自復無惡文者滅以

歸可知。復見扶又**疏**隨微國至自復。解云正

反下賢編反

疏

以入春秋以來不稱爵大夫

名氏不得見經故知其微隱五年傳云大國稱侯小國稱伯子男此微國而稱侯故須解之也言本爵俱侯者謂其初封之時與齊晉之屬俱稱侯故曰本爵俱侯也今為小國者但以土地見侵削故也知非得褒乃得稱侯如滕侯薛侯之類而云本爵為侯者正以滕薛入桓篇之後或稱滕子或稱薛伯故知隱篇稱侯由朝新王得褒明矣今此隨侯一無善行可褒二無稱伯子之處故知本爵為侯也云許男者戊也正以下十三年夏許男戊卒故知之云前許男斯見滅者即定六年春王正月癸亥鄭游速帥師滅許男斯歸是也昭十三年秋蔡侯廬歸于蔡陳侯吳歸于陳為楚所歸皆書之戊歸不書故知自復也○**註**斯不至可知。解云諸侯之禮固當死位斯不死位其國合絕今而自復不為惡文以見之者正以定六年之時書滅以歸其惡已著是以以此處不勞見之

鼯鼠食郊牛**註**災不敬故改卜牛

夏四月辛巳郊

秋齊侯衛侯伐晉

冬仲孫何忌帥師伐邾婁**註**邾婁子新來奔喪伐之不

諱者期外恩殺惡輕明當與根牟有差戒○殺所疏邾

婁至有差○解云邾婁子來奔喪在十五年夏也既來奔喪於魯有恩而魯伐之為惡明矣內之有惡而不諱之既在期外恩殺惡輕故也奔喪於去年之夏

伐在今年冬故日期外矣宣九年秋取根牟傳曰為不繫乎邾婁諱亟也注云亟疾也屬有小君之喪邾婁子來加禮未期而取其邑故諱不繫邾婁也然

則彼以加禮未期其恩猶重伐之取邑其惡深矣是以諱之今乃期外恩殺惡輕由是不諱故曰當與根

牟有差

差

牟有差

二年春王二月季孫斯叔孫州仇仲孫何忌帥師伐邾

婁取鄆東田及沂西田注鄆沂皆水名邾婁子來奔

喪取其地不諱者義與上同音郭沂魚依反取鄆

及沂西田解云公羊之義言田者田多邑少故也

而穀梁傳云取鄆東田鄆東未盡也及沂西田沂西

未盡也范氏云以其言東西則知其未癸巳叔孫州

盡也與此別左氏以鄆東沂西為邑名仇仲孫何忌及邾婁子盟于句繹注所以再出大夫

名氏者季孫斯不與盟下音亦與音預與盟所以至

云正以宣元年公子遂如齊逆女三月遂以夫人婦

姜至自齊傳云遂何以不稱公子一事而再見者卒

各何氏云卒竟但舉各省文然則今此伐邾婁及邾

婁子盟于句繹之經亦是一事而再舉大夫名氏者

正由季孫斯不與盟故也若此注內直云所以再出

大夫名者無氏字即決昭十三年秋公會劉子晉侯

以下于平丘八月甲戌同盟于平丘據彼注云不言

劉子及諸侯者間無異事可知矣今此二經亦間無

異事而再出大夫之名故解之也此注氏字或有或

無故如此解季孫斯所以不與盟者服氏云季孫斯

尊卿與仲孫氏伐敵服而使二子盟也者即其義矣

而穀梁傳云三人伐而二人盟何各盟所得季孫斯

夏四月丙子衛侯元卒

滕子來朝

晉趙鞅帥師納衛世子蒯聵于戚傳戚者何衛之邑也

曷為不言入于衛注據弗克納未入國文言納于邾



妻納者入辭故傳言曷為不言入于衛

疏 戚者何言

其國經典未有欲言其邑文無所繫故執不知問。
注裾弗至于衛。解云公羊之意以為戚與帝立道。
塗非遠但大同小異而已。今言于戚者實是入于衛。
都是以傳云曷為不言入于衛矣。言裾弗克納未入
國文言納于邾婁納者入辭者即文十四年秋晉人
納接菑于邾婁弗克納當爾之時接菑實不入國故
曰不克納未入國之辭故曰未入國之辭故曰納于邾
與納頓于邾頓文同是其已入國之辭故曰納于邾
妻納者入辭也。今此上言納衛世子蒯賸下無不克
納之文則是入國之辭矣。而言于戚不言于衛是以
據而難之。故注者疊之曰**父有子子不得有父也**。
故傳言曷為不言入于衛。
明父得有子而發之子不得有父之所有故奪其國
文正其義也不貶蒯賸者下曼姑圍戚無惡文嫌曼

姑可為輒誅其父故明不得也不去國見挈者不言
入于衛不可醇無國文輒出奔不書者不責拒父也

主書者與頓子同。為于偽反去起呂反**疏**至子同

。解云正以犯父之命理宜貶之不謂更有經文可
決也。然則文十四年卻缺納不正貶之稱人今趙鞅
亦是納不當得位之人而不貶者正以納父罪不至
貶也。彼傳云此晉卻缺也。其稱人何貶曷為貶不與
大夫專發置君也是其譏之義矣。云故明不得也者
正蒯賸無惡文則知曼姑不得誅之明矣。云不去國
見挈者云云正以文十四年晉人納接菑注云接菑
不繫邾婁者見挈于卻缺也。今此不見挈者不可醇
無國文故也。云輒出奔不書云云知輒出奔者正以
蒯賸之入故也。諸侯之禮禮當死位若其出奔者皆
書而責之。今不書者正欲不責輒之拒父故也。云主
書者與頓子同者即僖二十五年秋楚人圍陳納頓

子于頓被注云納頓子書者前出奔當絕還入為盜國當誅書楚納之與之同罪也主書者從楚納之然則定十四年夏蒯聵出奔宋之時子無去父之義已當合絕今還入為盜國復當合誅晉納之與同罪主書者從晉納故曰與頓子同義然則蒯聵犯父之命其惡明矣但晉為霸主法度所在而納逆命之子奪已立之後故云主書者從晉納矣

秋八月甲戌晉趙鞅帥師及鄭軒達帥師戰于栗鄭師

敗績栗一本作鐵及鄭軒達戰于栗者解云諸

服引經者無與諸家異於鐵者三家同有作栗字者誤也今定本作栗字

冬十月葬衛靈公

十有一月蔡遷于州來楚也州來吳所滅

○解云正以上文為楚所圍今遷而近吳故知然也云州來吳所滅者即昭十三年冬吳滅州來是也

蔡殺其大夫公子駟稱國以殺者君殺大夫之辭

稱公子者惡失親也路反惡鳥稱國以殺者君殺

七年傳文彼注云諸侯國體以大為股肱士民為肌膚故以國體錄是也

三年春齊國夏衛石曼姑帥師圍戚齊國夏為與

衛石曼姑帥師圍戚據晉趙鞅以地正國加叛文

今此無加文故問之齊國至圍戚解云公羊之

而得圍戚者下傳云曼姑受命于先君而立輒蒯聵

奪輒是以春秋與得圍之矣據晉至問之解云定十三年秋晉趙鞅入于晉陽以叛冬晉趙鞅歸于晉傳云此叛也其言歸何以地正國也其以地正

國奈何晉趙鞅取晉陽之甲以逐荀寅與士吉射荀寅與士吉射者曷為者也君側之惡人也此逐君側之惡人曷為以叛言之無君命也彼注云無君命者操兵鄉國故初謂之叛後知其意欲逐君側之惡人故錄其釋兵書歸而赦之是也然則趙鞅操兵鄉國加叛文曼姑亦操兵鄉國而使國夏首兵不加叛文是以弟子据而問之云齊國夏伯討也

伯討也

方伯所當

討故使國夏首兵此其為伯討奈何曼姑受命乎靈

公而立軌

靈公者

崩躓之父以曼姑之義為固可

以距之也

曼姑無惡文者

起曼姑得拒之曼姑臣

也拒之者上為靈公命下為軌故義不可以子誅父故但得拒之而已傳所以曼姑解伯討者推曼姑得

拒之則國夏得討之明矣不言圍衛者順上文辟圍

軌。上為于偽反下。曼姑臣也。解云注言臣

之臣也受命于靈公當立軌寧得違之乎故得拒崩

反生者不愧乎其言則可謂信矣彼注云上問下

曰訊言臣者明君臣相與言不可負是。不言至

圍軌。解去崩躓去年入衛今而圍者止應圍衛而

言圍戚者順上經文且軌上出奔不見于經若言圍

衛則恐云年崩躓入于戚今年圍衛者是圍軌矣故

言圍戚以辟之靈公逐崩躓在定十四年立軌蓋在
上二年將
崩之時也
軌者曷為者也崩躓之子也然則曷為不
立崩躓而立軌
據春秋有父死子繼崩躓為無道
行不中善道
仲反
靈公逐崩躓而立軌然則軌

之義可以立乎註 輒之義不可以拒父故但問可立

與不曰可其可奈何不以父命辭王父命註 不以崩

殞命辭靈公命以王父命辭父命註 辭猶不從是父

之行乎子也註 是靈公命行乎崩殞重本尊統之義

疏 是靈至之義。解云卽莊元年注云念母則忘

不順脅靈社不為不敬蓋重本尊註 不以家事辭王事

註 統使尊行於卑上行於下是也

以父見廢故辭讓不立是家私事以王事辭家事

註 聽靈公命立是王事公法也是上之行乎下也註

是王法行於諸侯雖得正非義之高者也故冉有曰

夫子為衛君乎子貢曰諾吾將問之入曰伯夷叔齊

何人也曰古之賢人也曰怨乎求仁而得仁又何怨

出曰夫子不為也主書者善伯討疏 是王法行於

義之高者也。解云正以上傳云不以父命辭王父

命以王父命辭父命是父之命行乎子也彼注云是

靈公命行乎崩殞重本尊統之義也傳又云不以家

事辭王事以王事辭家事是上之行乎下也故知宜

是王法行於諸侯矣唯受靈公之命而拒崩殞而引

王法行於諸侯者正以靈公於崩殞若似天子於諸

侯故取以况之。故冉有曰至伯討。解云此論

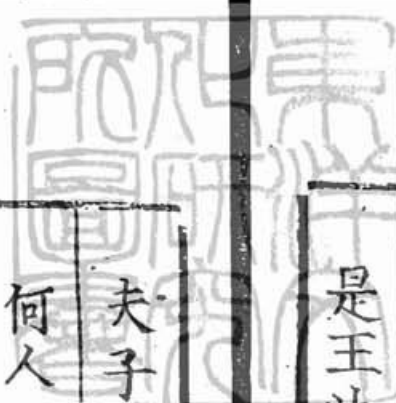
語文也冉有所以疑之者正以輒之立也雖得公義

失於父子之恩矣云入曰伯夷叔齊何人也者正以

輒之拒父非義之高不取正言故問古賢以測之云

子曰古之賢人也者言古之賢士且有仁行若作仁

字如此解之若作人字不勞解也云曰怨乎者謂諫



而不用死于首陽然則怨周王乎云求仁而得仁又何怨者言其兄弟相讓而來正以求為仁道卒能成讓仁道遂成不欲汲汲乎求仁有何孜孜而怨周王乎云出曰夫子不為也者正以伯夷叔齊兄弟讓國夫子以為賢而知軌與剛曠父子爭國者夫子不助明矣云主書者善伯討者一則見軌之得正二則見曼姑可拒但主書善其伯討故曰主書者善伯討

夏四月甲午地震

此象季氏專政蒯曠犯父命是後

蔡大夫專相放盜殺蔡侯申辟伯晉而京師楚黃池

之會吳大為主疏是後至相放。解云即下云蔡

盜殺蔡侯申者。解云在四年云辟伯晉而京師

楚者即下四年夏晉人執我曼子赤歸于楚傳云辟

伯晉而京師楚是也云黃池之會吳大為主者即下

十三年夏公會晉侯及吳子于黃池傳云吳何以燕

子且主會也吳在是則天下諸侯莫敢不至也是也

五月辛卯栢宮僖宮災傳此皆毀廟也其言災何

禮親過高祖則毀其廟疏云出禮記祭法文。解復立

也曷為不言其復立疏據立武宮言立。復立扶又

疏定元年立武宮者。解云在成六年二月所以不據

傷春秋見者不復見也疏謂內所改作也哀自立之

善惡獨在哀故得省文疏見者賢。謂內至省文

義諸是內所改作者但遂其重處一過見之而已故

餘輕處不復見之所以然者正以哀自立之還於哀

世災之善惡獨在于哀故得省文矣似若襄三十一年公薨于楚宮不言作楚宮者正以襄自作之還復

襄自薨之善惡獨在于襄故得省何以不言及注據

文之類云云之說在襄三十一年何以不言及注據

雉門及兩觀觀工定二年五月壬辰雉門及兩

觀災也注親過高祖親疏適等何以書注上已問

此皆毀廟其言災何故不復連相宮僖宮疏何以書

已至僖宮。解云正以隱三年秋武氏子來求購傳

云其稱武氏子何父卒子未命也何以不稱使當喪

未君也武氏子來求購何以書據彼注云不但言何

以書者嫌主覆問上所說二事不問求購然則今

此上文亦有二事之嫌主春秋見者不復見也何以

不言及敵也何以書而不復為嫌者正以上傳已云

此皆毀廟也其言災何復立也分疏已記災也注災

訖是以不復言相宮僖宮災何以書矣注記災也注災

不宜立疏立若曰以其不宜立故災之然

季孫斯叔孫州仇帥師城開陽開者為漢景帝諱也

宋樂髡帥師伐曹髡苦昆反

秋七月丙子季孫斯卒

蔡人放其大夫公孫獵于吳注稱人者惡大夫驕蹇作

威相放當誅故賤疏惡鳥注稱人至故賤疏春秋

之例君殺大夫稱國即僖十年鄭殺其大夫申侯之

屬是大夫自相殺稱人即文九年晉人殺其大夫先

都之屬是則知稱國以放者君自放之即宣元年晉

放其大夫胥甲父于衛是也則稱人以放乃是大夫

自相放即此文是矣而言作威者即洪範云唯辟作

威是也今此大夫作威故賤之言當誅者謂於王法

冬十月癸卯秦伯卒註哀公著治大平之終小國卒葬

極於哀公者皆卒日葬月○治直吏註哀公至葬

此癸卯秦伯卒明年二月葬秦惠公是也案昭元年

夏秦伯之弟緘出奔晉傳曰秦無大夫此何以書仕

諸晉也曷為仕諸晉有千乘之國而不能容其母弟

故君子謂之出奔也何氏云時秦侵伐自廣大故曰

千乘然則秦伯是西方之伯國至千乘此注謂之小

國者正以僻陋在夷罕與諸夏交接至於春秋大夫

名氏不見於經是以比之小國其實非小者也舊說

云地之張翕彼此異時盛闢之數不可同日而語昭

元年之時自以千乘為大國至此還小亦何傷也而有疑焉

叔孫州仇仲孫何忌帥師圍邾婁

四年春王三月庚戌盜殺蔡侯申傳弑君賤者窮諸人

此其稱盜以弑何註据宋人弑其君處曰稱人○盜

弑下疏君處曰之下傳云大夫弑君稱名氏賤者窮

諸人然則師彼解爾賤乎賤者也註賤於稱人者疏

故此弟子据而難之賤乎賤者也註賤於稱人者疏

賤乎賤者也○解云彼注云賤者謂士也士正賤乎

自當稱人然則今此非士故言賤乎賤者也賤乎

賤者孰謂註据無主名謂罪人也註罪人者未加刑

也蔡侯近罪人卒逢其禍故以為入君深戒不言其

君者方當刑放之與刑人義同○近附疏罪人至

云若其刑訖當有刑稱即襄二十九年夏闞弑吳子

餘祭是也今此言盜又謂之罪人故知未加刑也云



其君下注云不言其君者公家不奇士庶不友故之遠地欲去聽所之故不繫國故不言其君也然則此處之盜仍未加刑而亦不言其君者正以方當刑放之故與刑入義同也

蔡公孫辰出奔吳

葬秦惠公

宋人執小邾婁子

夏蔡殺其大夫公孫歸姓公孫霍

晉人執戎曼子赤歸于楚傳赤者何欲以為戎曼子

名則晉人執曹伯言界宋人不言名歸欲言微者則

不當書故以不知問也曼音蠻界宋必利反下同疏晉人至子



左氏作戎蠻子也。則晉至各歸。解云即僖二十八年二月丙午晉侯入曹執曹伯界宋人彼則曹伯不言名界宋人不言歸與此異故執不知問。欲言至當書。解云欲言赤是楚之微者自歸于楚非戎子之名則微者之例。戎曼子之名也其言歸于不當書見故以不知問之。

楚何註据執曹伯界宋人不言歸于宋子北宮子曰

辟伯晉而京師楚也註此解名此言歸意也前此楚

比滅頓胡諸侯由是畏其威從而圍蔡蔡遷于州來

遂張中國京師自置晉人執戎曼子不歸天子而歸

于楚而不名而言歸于楚則與伯執歸京師同文故

辟其文而名之使若晉非伯執而赤微者自歸于楚

言歸于楚者起伯晉京師楚主書者惡晉背叛當誅
之疏歸于京師是伯執人歸于京師之文今戎曼子
不言各直言晉侯執戎曼子歸于楚即是伯者執人
歸京師無異故各戎子以辟之言亦歸于楚者似楚
之微者自歸不干戎子然故曰辟伯晉而京師楚也
○此解至誅之。解云言赤歸于楚之意也云前
此楚比滅頓胡者即定十四年春楚公子結帥師滅
頓以頓子詳歸十五年春楚子滅胡以胡子豹歸是
也云從而圍蔡者即上元年春楚子陳侯隨侯許男
圍蔡是云蔡遷于州來者在三年冬云遂張中國者
猶言自盛大于中國也云京師自置者謂作天子自
處置也云晉人執戎曼子不歸天子而歸于楚者謂
晉人畏其疆禦之勢若京師矣云而不名而言歸于
楚則與伯執歸京師同文者若言執戎曼子歸于楚
則與成十五年晉侯執曹伯歸于京師同文云故辟
其文而名之者為辟伯執歸京師之文而各戎曼子

也云使若晉非伯執者僖四年傳云稱侯而執者伯
討也稱人而執者非伯討也今此經云晉人執戎曼
子故云使若晉非伯執也云而赤微者自歸于楚者
若以楚之微者名赤自歸于楚然猶莊二十四年冬
赤歸于曹之類云言歸于楚者起伯晉京師楚者正
以僖二十八年晉侯執曹伯以界宋人然則諸侯自
相執不言歸今言歸者欲起晉人以楚為京師故也
云主書者惡晉背叛當誅之者言主書此事者正欲
惡晉以楚為京師背叛天子當命誅絕也若然楚人
是時京師自置寧知不惡之者正以宣十八年秋七
月甲戌楚子旅卒傳云何以不書葬吳楚之君不書
葬辟其號也然則吳楚僭號非一朝一夕已不書葬
一幾而已自餘京師自置之
之事理應不譏故以此

城西郭。郭芳

六月辛丑蒲社災。蒲社者何。據鼓用牲于社不言

蒲氏作亳社。蒲社者何。解云正以社為積土非

亡國之社也。註蒲社者先世之亡國在魯竟。疏社至

魯竟。解云公羊解以為蒲者古國之名天子滅之

以封伯禽取其社以戒諸侯使事上今災之者若曰

王教絕云爾左氏穀梁以為亳社者殷社也武王滅

殷遂取其社賜諸侯以為有國之戒然則傳說不同

不可為難案今穀梁經傳皆作亳宅范氏云殷都于

亳武王克紂而班列其社于諸侯以為亡國之戒而

賈氏云公羊曰薄社也者蓋所見異社者封也。註封土為社其言災何

註括封土非火所能燒亡國之社蓋揜之揜其上而

柴其下。註故火得燒之揜柴之者絕不得使通天地

四方以為有國者戒。揜意亡國至其下。解云

再反。疏公羊子不受于師故

言蓋也。註揜柴至四方。解云即郊特牲云天子

之大社必受霜露風雨以達天地之氣也是故喪國

之社屋之不受天陽也薄社北牖使陰明也是也然

禮記作薄社何氏所見與鄭氏異云以為有國者戒

者言若不事蒲社災何以書記災也。註戒社者先王

上當如此。所以威示教戒諸侯使事上也災者象諸侯背天子

是後宋事彊吳齊晉前驅滕薛俠轂魯衛驂乘故天

去戒社若曰王教滅絕云爾。下古木反十三年同乘

繩證反十三年。疏蒲社災何以書。解云不直言何

同去起呂反。註以書者嫌覆問柴其下何以書故

復舉句而問之。註是後至驂乘。解云

秋八月甲寅滕子結卒

春秋說文謂下十三年黃池之會時也

冬十有二月葬蔡昭公註賊已討故書葬也不書討賊

者明諸侯得專討士以下也疏賊已討故書葬也

上盜殺蔡侯申者是隱十一年傳公弒則何以不書

葬春秋君弒賊不討不書葬以為無臣子也然則今

此蔡侯亦弒而書其葬故知賊已討也註不書至

以下也解云孟子曰諸侯不得專殺大夫是以春

秋之內殺大夫不問有罪無罪皆書而譏之若殺微

者例所不錄今蔡侯之賊乃微者嗣子殺之故不書

見故云明諸侯得專討士以下也者諸正

本何氏之注盡於此若更有注者衍字矣

葬滕頃公音頃

五年春城比庇同音毗左氏作毗

夏齊侯伐宋

晉趙鞅帥師伐衛

秋九月癸酉齊侯處白卒

冬叔還如齊

閏月葬齊景公傳閏不書此何以書註据楚子昭卒不

書閏疏据楚至書閏解云即襄二十八年冬十

云乙未甲寅相去四十二日蓋閏月也然則相去

四十二日明其不得同在一月故以閏月言之喪

以閏數也註謂喪服大功以下諸喪當以閏月為數

及外月數閏數同疏喪以閏數也解云此喪謂喪

者皆以閏數之此數讀如加我數年之數非頭數之

不許複製

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所

數謂九月五月三月之喪既是數月之物故得數閏以充之是以葬亦書閏矣何者葬亦數月之物故也

喪曷為以閏數 據卒不書閏 解云此喪亦喪服

大功以喪數略也 略猶殺也以月數恩殺故并閏

數 略猶至閏數 解云此數亦如加我以數年

以恩殺故也 鄭志趙商問曰經曰閏月不告朔猶朝

于廟穀梁傳云閏月附月之餘日喪事不數又哀五

年閏月葬齊景公公羊傳云閏月不書此何以書喪

以閏數喪數略也此二傳義反於禮斷之何就答曰

居喪之禮以月數者數閏以年數者雖有閏無與于

數也然則鄭氏之意以為彼云喪事不數者謂期與

三年也此云喪以閏數者謂大功以下也若穀梁之

意以為大功以下及葬皆不數閏云云之說在襄二

年十八

六年春城邾婁葭 城者取之也不言取者魯數圍取

邾婁邑邾婁未會加非於魯而侮奪之不知足有夷

狄之行故諱之明惡甚 邾婁葭音加又音遐左氏

行下 城者至惡甚 解云正以襄二年遂城虎

孟反 牢傳云虎牢者何鄭之邑也其言城之何取

之也今言城邾婁葭文與彼同故知取之云不言取

之者魯數圍取邾婁邑者即上三年冬叔孫州仇仲

孫何忌帥師圍邾婁又上二年春伐邾婁取鄒東田

及沂西田之屬是也先言圍者便文故也云有夷狄

行者正以貪而無親故也

晉趙鞅帥師伐鮮虞

吳伐陳

公羊疏

五

周記

夏齊國夏及高張來奔

叔還會吳于祖○祖莊加反

秋七月庚寅楚子軫卒

齊陽生入于齊

齊陳乞弒其君舍傳弒而立者不以當國之辭言之此

其以當國之辭言之何註据齊公子商人弒其君舍

而立氏公子○君舍二傳作茶音舒註据齊至公子。解云

商人弒其君舍是也為護也此其為護奈何註問其義○元反護况

景公謂陳乞曰吾欲立舍何如陳乞曰所樂乎為君

者欲立之則立之不欲立則不立註貴自專也註樂所

至不立。解云言人之所以愛樂乎其為君者貴慕其自專故也然則此公乃有為而言非王道也君

如欲立之則臣請立之註陳乞欲拒言不可恐景

公殺陽生陽生謂陳乞曰吾聞子姜將不欲立我也

陳乞曰夫千乘之主將廢正而立不正必殺正者註

晉世子申生是也○乘繩註晉世子申生是也。解云即僖五年春晉侯

殺其世子申生是也吾不立子者所以生子者而走矣註教陽

生走與之玉節而走之註節信也析玉與陽生當其

半為後當迎之合以為信防稱矯也奔不書者未命

為嗣。析思歷反為後于偽。云節信至為嗣。解

信而令之走也。云奔不書者未命為嗣者案定十四

年秋衛世子蒯躄出奔宋書見於經故知陽生出奔

不書者未命為嗣故也。然則公子陽生但是母貴宜

立實非世子而上傳云廢正而立不正必殺正者雖

非夫人所生但秩次宜立謂之廢正亦何傷而舊云

陽生實是正世子但未命為嗣故出入不兩書若命

為嗣即是正世子但未命為嗣故出入不兩書若命

生于諸其家。于諸寘也齊人語也。除景公之喪。

期而小祥服期者除。基下同。疏。期而至者除。

士虞記文言服期者除者謂從服之徒矣。若其正服

臣為君斬衰二年寧得期而除乎。案景公之卒在去

生之九月至今七月其實未期而言服期者除者蓋陽

景公之喪也。若然案隱四年冬十二月衛人立晉彼

注云月者大國篡例月小國而立納入皆為篡然則

大國之篡例合書月齊為大國而言事不宜月者正

以陽生之篡陳乞為之故陽生之入欲移惡於陳乞

故也。似若莊九年夏齊小白入于齊何氏云不月者

移惡于魯也。類也。然則大國之篡所以月者以其

禍大故也。既移惡于陳乞是諸大夫皆在朝陳乞曰

常之母。常陳乞子重難言其妻故云爾。且難乃

難言之。似若今人謂妻為兒母之類是也。有魚菽之

祭。齊俗婦入首祭事言魚豆者示薄陋無所有。疏

齊俗至祭事。解云主婦設祭禮則有之何言齊

俗者正以主婦設祭之時助設而已其實男子為首

即君率牲夫人奠酒君親獻夫人薦豆之類是也。若

之祭即其文是矣。言魚至所有。解云定元年冬十月，隕霜殺菽，彼注云菽大豆，然則彼已訓解。故此何氏直以豆言之，若依正禮水陸僉陳，願諸大夫而止，言魚與豆者，示薄陋無所有故也。

之化我也 言欲以薄陋餘福共宴飲也。願諸大夫也。解云我相六年傳云，曷為謂之寔來慢之也？曷為慢之化我

也？彼注云行過無禮，謂之化齊人語也。諸侯相過至竟，必假塗入都，必朝，所以崇禮讓絕慢易。今州公過魯，都不朝，魯是慢之為惡，故書寔來見其義也。然則彼以州公過魯而無禮，故傳謂之化我也。今此陳乞過之義，故謂諸大夫皆曰諾，於是皆之陳乞之家坐之化我也。

陳乞曰吾有所為甲 甲鎧也。鎧苦。吾有所為甲，若于甲也。請以示焉。諸大夫皆曰諾，於是使力士

我有所作得。請以示焉。諸大夫皆曰諾，於是使力士

舉巨囊而至于中雷 巨囊大囊，中央曰中雷。乃鄭

反又音託。中央曰中雷。解云案月令中央土者，復穴是以名室為雷。云庚蔚云復地上累土穴則穿地也。復穴皆開其上，取明故雨雷之，是以因名中室為中雷也。故此傳云中雷。諸大夫見之皆色然而注云中央謂室之中央也。

駭 色然驚駭貌。委反。驚駭貌，又或作危。居開之則

闖然 闖出頭貌。反見貌。字林云馬出門貌。丑，反。

公子陽生也 陳乞曰：此君也。已諸大夫不得已，皆遂

巡北面再拜稽首而君之爾 時舍未能得衆而陽

生今正當立，諸大夫又見力士知陳乞有備，故不得

已遂君之旬。遂七。自是往弒舍。陽生先詐致諸大

夫立於陳乞家然後往弒舍故先書當國起其事也

乞為陽生弒舍不舉陽生弒者諉成于乞也不日者

與卓子同。疏。入齊乃在弒舍之前所以起其先入後

弒也云乞為陽生弒舍不舉陽生弒者諉成于乞也

者正以舉重略輕春秋之常事今而不書者諉成于

乞故也。○不日至子同。○解云僖十年春王正月

晉里克弒其君卓子何氏云不日者不正遇禍終始

惡明故略之然則今此陳乞弒舍所以不日者亦是

不正遇禍終始惡明故略之故曰與卓子同若然鄉

解云陽生之入實在九月但事不宜月故不書月然

則陳乞之事宜云不月而云不日者正以卓子之弒

實書月若言不月則與卓子同文不可設故云不日

也案陳乞弒舍實不書日謂之不日亦何傷然則陳

冬仲孫何忌帥師伐邾婁

宋向巢帥師伐曹

七年春宋皇瑗帥師侵鄭。瑗于

晉魏曼多帥師侵衛

夏公會吳于郟。郟似

秋公伐邾婁八月己酉入邾婁以邾婁子益來傳入不

乞弒舍之事與里克弒卓子相類而不月者正以文承陽生入云齊之下陽生之事既不宜月是以陳乞之事不得月也若然案僖九年冬晉里克弒其君之子奚齊注不月者不正遇禍終始惡明故略之然則此亦不月何氏不云不月者與奚齊同義者正以奚齊未踰年之君與舍不類寧得同之乎

言伐此其言伐何

註

據當舉入為重

疏

入不至伐何

年傳例稱者曰侵精者曰伐戰不言伐圍不言戰入不言圍滅不言入書其重者也然則傳例云戰不言伐入不言圍此云入不言伐者正以此經舉伐言入亦違舉重之例是以據經以釋之傳例云者序用兵之次第輕重備

內辭也若使他人然

註

諱獲諸侯故

不舉重而兩書使若魯公伐而去他人入之以來者

醇順他人來文

疏

宜舉重云公入邾婁今不舉重而

伐入兩書故知諱獲諸侯也云使若魯公伐而去他人入之以來者以是諱魯之常文故何氏言來者常文不為早晚施是也今始若不諱宜云邾婁子益至自某而經言來故如此解云醇順他人來文者以上諱獲諸侯故不舉重使若魯人伐而去他人入之今文言來作外來諱魯之常文故曰醇順他人

來文

邾婁子益何以名

註

據以隗子歸不名。隗五

疏

據以至不名。解云即僖二十六年秋楚人滅隗以隗子歸是也

絕曷為絕之

據俱以歸獲也曷為不言其獲

註

據獲晉侯言獲

註

據獲晉侯言獲。解云即僖十五年冬晉侯及秦伯戰于韓獲晉侯是也

內大惡諱也

註

故名以起之也日者惡魯侮奪邾婁無已復入獲

之入不致者得意可知例

惡魯為路

疏

故名以

云擅獲諸侯乃為大惡是以諱之不言其獲既不言獲故云言其名以起其見獲也所以能起之者諸侯之禮當死位今不能死位而生見獲書其名起其絕也案隱二年無駭入極之下傳云此滅也其言入何內大惡諱也昭四年取鄆之下傳云滅之則其言取之何內大惡諱也今此又言內大惡諱也重發傳者

公羊疏

卷

卷

正以往前二處入取文異今此上經雖亦言入但書
名之由事須備釋是以又言。○日者至獲之。○解
云隱二年注云入例時傷害多則月此書日故須解
之言惡魯侮奪邾婁無已即上六年城葭之下注云
魯數圍取邾婁邑邾婁未曾加非於魯而侮奪之不
知足今復入其國獲其君故書日以惡內也。○入
不至知例。○解云莊六年注公與一國及獨出用兵
得意不致不得意致伐即僖六年公至自伐鄭二十
九年公至自圍許之屬是至於入他國例不書致者
正以既能入國得意可知似若僖三十三年公伐邾
婁取叢之下注云取邑
不致者得意可知例

宋人圍曹

冬鄭駟弘帥師救曹

八年春王正月宋公入曹以曹伯陽歸傳曹伯陽何以

名。○據以隗子歸不名。○疏。○據以至不名。○解云即
以隗子絕曷為絕之。○疏。○據俱以歸滅也曷為不言其

滅。○據滅隗也諱同姓之滅也。○疏。○故名以起之。○疏。○故

名以起之。○解云諱不得書其滅故書其名所以起
其滅矣所以能起之者正以失地之君例合書名即

相七年穀伯綏鄧吾離之下傳云曹何以名失
地之君是今曹伯陽亦書其名故可起其滅。○何諱

乎同姓之滅。○疏。○據衛侯燬滅邾不諱。○委。○燬况。○疏。○衛至

不諱。○解云即僖二十五年春力能救之而不救也
王正月丙午衛侯燬滅邾是也。○力能救之而不救也

諱之定哀滅例日此不日者諱使若不滅故不日。○疏

以屬上力能獲邾婁而不救曹故責之不日者深

不日。至故不日。○解云既書入以諱同姓見滅而
又日故曰深諱也云定哀滅例日此不日者諱使若
不滅故不日云云
之說在定四年

吳伐我

不言鄙者起圍魯也不言圍者諱使若伐而

去。○疏。宋人陳人伐我西鄙注云鄙者邊垂之辭榮見

遠也然則鄙者邊垂之名今不言鄙直言伐我故得

起其圍魯矣。○疏。不言至而去。○解云國君當疆折

衝當遠魯微弱深見犯至于圍
國故諱之但言伐者差輕也

夏齊人取讎及憚。○傳。外取邑不書此何以書所以賂齊

也曷為賂齊。○據上無戰伐之文。○禪昌善反一音
左氏。○疏。取讎及憚。○解云左氏穀梁作讎闡字。○外
作闡。○疏。取至以書。○解云宣元年六月齊人取齊西

田之下傳云外取邑不書此何以書注云據曹取之
不書然則此傳云外取邑不書此何以書者亦據曹
取齊西田不書但從彼省文是以不復注解。○疏。據
上至之文。○解云謂此上經無魯與齊戰伐之文計
無所謝無事。○為以邾婁子益來也。○邾婁齊與國畏
而賂故難之。○為以邾婁子益來也。○邾婁齊與國畏

為齊所怒而賂之恥甚故諱使若齊自取。○為以
為以至來也。○解云正為七年以邾婁子益來是以

賂齊二邑也。○邾婁齊與國。○解云正以魯獲邾

婁之君而賂二邑若非齊之與國理

不應賂云云之說備于宣元年疏

歸邾婁子益于邾婁。○獲歸不書此書者善魯能悔過

歸之嫌解邾婁子益無罪書故復名之。○復扶
歸至歸之。○解云正以僖十五年秦獲晉侯後歸不
書故曰獲歸不書今此書者善魯能悔過歸之故錄

見之。○**出**嫌解至名之。○解云桓十五年傳例云歸者出入無惡今此言歸是以嫌其無罪也經既書歸作無罪之文則嫌魯人解釋知妻子其罪合除是以書見故復名之見其不善所以書益之名得見魯之有罪者正以上七年以益來之時傳云內大惡諱注云故名以起之然則初書名起見魯罪則知今復名者其不善明矣

秋七月

冬十有二月癸亥杞伯過卒

禾反過古

齊人歸讜及禪

國書者善魯能悔過歸邾婁子益所喪

之邑不求自得故不言來使若不從齊來與歸我濟西田同文。○喪息**統**書者至同文。○解云言所喪浪反之邑不求自得者正以言歸也

向者歸者自與之故也若求乃得之者當言取即僖三十一春取濟西田成二年秋取汶陽之田之屬是也故不言來使若不從齊來者謂若此邑元不入齊但以此來欲叛于魯齊人取而歸之然言與歸我濟西田同文者即宣十年春齊人歸我濟西田傳云齊已取之矣其言我何言我者未絕于我也曷為未絕于我齊已言取之矣其實未之齊也注云不言來者明不從齊來不當坐取邑是也然則彼以未之齊故不言來今此使若不從齊來是以謂之同文矣然則彼言我者以其未絕于我此不言我者正以謹禪實絕于我故也濟西田未絕齊人不當坐取邑謹禪實絕齊人當坐取邑明矣然則我與不即是不同而言同文者正謂皆不言來以為同文何妨言我與不仍為異乎

九年春王二月葬杞僖公

宋皇瑗帥師取鄭師于雍丘

傳

其言取之何

註

据詐戰

言敗也。用反。雍於。疏。據詐戰言敗也。○解云。卽莊十年秋。吳敗頓胡沈蔡陳許之師于雞父。傳云。此偏戰也。曷爲以詐戰之辭言之。不與夷狄之主中國也是也。

易也其易奈何詐之也。詐謂陷阱奇伏之類。兵者

爲征不義不爲苟勝而已。十三年詐反。不月知此不

蒙上月疾略之爾。才。易也。以鼓反。下同。阱。詐謂

○解云。何氏蓋取禮記中庸云。人皆曰。予知。驅而納

諸罟獲。阱阱之中。而莫之知辟也。又言奇伏者。奇兵

伏兵之謂也。○注。兵者至之爾。○解云。下十三年春

鄭軒達帥師取宋師于岳。傳云。其言取之。何易也。其

易奈何詐反也。注云。前宋行詐取鄭師。今鄭復行詐

取之。苟相報償。不以君子正道。故傳言詐反。猶報

也。然則兵之設也。爲欲征不義。豈欲苟勝而爲詐。故

知春秋疾而略之。皆不書月矣。何者。春秋之義。偏戰



者。日詐戰者。月所以然者。正疾其行詐略之故也。今此二經。乃設陷阱奇伏。又爲詐之甚者。是以春秋復深略之。

夏楚人伐陳

秋宋公伐鄭

冬十月

十年春王二月邾婁子益來奔。注。月者魯前獲而歸之。

今來奪明當尤加禮厚遇之。疏。月者至遇之。○解

國夏高張來奔。襄二十八年冬。齊慶封來奔。之屬。則

知來奔。魯者例合書。時今此書。月故如此。解文十二

年春正月。成伯來奔。注云。月者前爲魯所滅。今來見

知昭二十三年秋七月莒子庚與來奔月者為下戊
辰吳敗頓胡沈蔡陳許之師書莒子之奔雖在月下
不蒙月何氏所以不注之者正以隱元年冬十二月
祭伯來奔之下注云月者為下卒也出奔例時也然
則上已有注故至庚與之下省文從可知

公會吳伐齊

三月戊戌齊侯陽生卒

夏宋人伐鄭

晉趙鞅帥師侵齊

五月公至自伐齊

葬齊悼公

魯公孟軻自齊歸于衛

葬伯寅卒

卒葬略者與杞伯益姑同。伯寅二傳作

反疏卒葬至姑同。解云正以所見之世詳錄小
滕子結卒冬十二月葬滕昭公是也。今乃卒月葬特
故解矣。言與杞伯益姑同者即昭六年春王正月杞
伯益姑卒。注云不日者行微弱故略之上城杞已既
復卒略之者入所見世責小國詳始錄內行也。諸侯
內行小失不可勝書。故於終略責之。見其義然則
今此略之者亦為內行小失。故曰與杞伯益姑同。

秋葬薛惠公

冬楚公子結帥師伐陳。吳救陳。救中國不進者陳吳

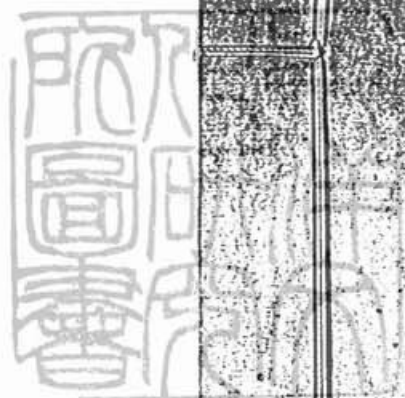
與國救陳欲以備中國故不進。疏救中至不進。○

年夏狄救齊冬邠人狄人伐衛注云狄稱人者善救
 齊雖拒義兵猶有憂中國之心故進之不於救時進
 之者辟襄公不使義兵壅塞也定四年冬蔡侯以吳
 子及楚人戰于柏舉傳云吳何以稱子夷狄也而憂
 中國注云言子起憂中國然則夷狄之人能憂中國
 也皆進之今此稱國不進者正以救陳欲以備中國
 故不進也知陳是吳之與國者正以吳人救之故也
 必知欲以備中國者非直見其不進亦以陳於諸夏
 之時乃是吳
 之屬故也

春秋公羊註疏哀公卷第二十七







不 許 複 製

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所