

春秋穀梁註疏隱公卷第一

起元年
盡三年

晉范甯集解

唐楊士勛疏

春秋穀梁傳隱公第一

疏春秋至第一○釋曰春秋者此書之大名傳之解經

隨條即釋故冠大名於上也名曰春秋者以史官
編年記事年有四時之序春先於夏秋先於冬故
舉春秋二字以包之賈逵云取法陰陽之中知不
然者以孝經云春秋祭祀以時思之豈是取法陰
陽之中故知非也王藻云動則左史書之言則右
史書之左史所書春秋是也右史所書尚書是也
則春秋立名必是仲尼以往三代以來不審誰立
之耳仲尼所脩謂之經經者常也聖人大典可常
遵用故謂之經穀梁所脩謂之傳不敢與聖人同
稱直取傳示於人而已故謂之傳魯世家隱公名

東京大學
東洋文化研究所所藏
漢籍善本全文影像資料庫

書名 春秋穀梁註疏二十卷 (十三經註疏所收)
撰者 晉 范甯 集解, 唐 陸德明 音義, 唐 楊士勛 疏
卷 卷首
內容分類 經-春秋-春秋穀梁-唐
索書號 貴重-1
編號 A329500

[彩色首頁1](#)

[東洋文化研究所漢籍目錄](#) 編號: A329500

[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫](#) 索書號: 貴重-1

[漢籍善本全文影像資料庫](#) 文本 [春秋穀梁註疏二十卷 \(十三經註疏所收\)](#)

版權所有: [東京大學](#) [東洋文化研究所](#)

[使用上的注意事項](#)

東京大学東洋文化研究所
No. 3038

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 5

不 許 複 製

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所





春秋穀梁傳註疏

晉范甯集解

唐楊士勛疏

春秋穀梁傳序

疏

釋曰此題諸本文多不同晉宋古文多云春秋穀梁傳序俗本

亦有直云穀梁傳序者然春秋是此書之大名傳之解經隨事則釋亦既經傳其文題名不可單舉又此序末云名曰春秋穀梁傳集解故今依上題焉此序大畧凡有三段第一段自周道衰陵盡莫善於春秋釋仲尼修春秋所由及始隱終麟之意夫聖哲在上動必合宜而直臣良史克施有政故能使善人勸焉淫人懼焉洎乎周德既衰彝倫失序居上者無所懲艾處下者信意愛憎致令九有之存唯祭與號八表之俗或狄或戎故仲尼就太師而正雅頌因魯史而修春秋其始隱終麟范自

具焉第二自春秋之傳有三盡君子之於春秋沒
身而已釋三傳所起及是非得失仲尼卒而微言
絕秦正起而書記亡其春秋之書異端競起遂有
鄒氏夾氏左氏公羊穀梁五家之傳鄒氏夾氏曰
說無文師既不傳道亦尋廢左氏者左立明與聖
同恥恐諸弟子各安其意為經作傳故曰左氏傳
其傳之者有張蒼賈誼張禹翟方進賈逵服虔之
徒漢武帝置五經博士左氏不得立於學官至平
帝時王莽輔政方始得立公羊子名高齊人受經
於子夏故孝經說云春秋屬商是也為經作傳故
曰公羊傳其傳之者有胡毋子都董仲舒嚴彭祖
之類其道盛於漢武帝穀梁子名淑字元始魯人
一名赤受經于子夏為經作傳故曰穀梁傳孫卿
孫卿傳魯人申公申公傳博士江翁其後魯人榮
廣大善穀梁又傳蔡千秋漢宣帝好穀梁推千秋
為即由是穀梁之傳大行於世然則三家之傳是
非無取自漢以來廢與由於好惡而已故鄭玄六
藝論云左氏善於禮公羊善於識穀梁善於經是

先儒同遵之義也言左氏善於禮者謂朝聘會
祭祀田獵之屬不違周典是也公羊善於識者謂
黜周王魯及龍門之戰等是也穀梁善於經者謂
大夫曰卒諱莫如深之類是也其三傳是非序文
自具第三自升平之末盡穀梁傳集解釋已註述
之意并序集解之人案晉書范甯字武子順陽縣
人為豫章太守父名注長子名泰字伯倫中子名
雍字仲倫小子名凱字季倫其從弟則注云邵曰
是也言先君則父注是也以傳穀梁者雖多妄引
三傳辭理典據不足可觀故與門徒商畧名例傳
示同異也所云名例者即范氏所據別為畧例一
百餘條是也其春秋及經傳之名在後別釋謂之
序者序述經傳之旨
井明已注作之意也

昔周道衰陵乾綱絕紐○乾其連反天禮壞樂崩彝

倫攸斃○彝倫以之反彝常倫理也弑逆篡盜者國

有○弒申志反又作殺音同淫縱破義者比肩○子淫

用○說文昔周至比肩○釋曰仲尼之脩春秋因衰亂而

反○說文作故序先述周道衰也云昔者范氏晉世之人

仰追周代故曰昔云周道衰陵者總述幽厲以來也

指衰極言之則平桓之世也知者幽厲雖則失道名

器未失詩猶入雅平王東遷之後下同於國風政教

所被纒及郊畿仲尼修春秋以平王為始知衰極是

平桓也衰陵謂衰弱陵遲云乾綱者乾為陽喻天子

坤為陰喻諸侯天子總統萬物若綱之紀衆紐故曰

乾綱云絕紐者紐是連繫之辭故昭十三年左傳云

再拜皆厭紐玉藻云紐約用組諸侯背叛四海分崩

若紐之絕故曰絕紐云禮壞樂崩者通言之耳知非

樂是陽故以崩言之禮是陰故以壞言之者正以詩

序云微子至於戴公其間禮樂廢壞明知通矣云彛

倫攸斃者尚書洪範文也禮以安上治民樂以移風

易俗禮樂崩壞故常道所以敗也弒謂臣弒君逆謂

子弒父篡謂以庶奪正盜即哀四年傳云春秋有

盜是也

陽為之愆度偽為之于七曜為之盈縮縮所川岳

為之崩竭鬼神為之疢厲音例又作厲疏疢厲是以至

釋曰宣十五年左傳云天反時為災地反物為妖人

反德為亂亂則妖災生是妖災因釁而起也云陰陽

愆度者謂冬溫夏寒失其節度云七曜盈縮者謂日

月薄食若晦食則是月行疾食朔與二日是月行遲

又五行傳云晦而月見西方謂之朏朔而月見東方

謂之側匿朏則侯王其恭側匿則侯王其肅是由君



也云鬼神痲厲者舊解以為鬼神即宗廟是也痲厲謂災變也言人棄常制致宗廟之災即柘宮新宮災是也今以為鬼神為之痲厲即國語云杜伯射宣王於緡左傳云伯有之鬼為厲是也故父子

之恩缺則小弁之刺作賜反此所引皆詩篇名谷風

在邶風餘君臣之禮廢則桑扈之諷興方鳳反又作

風夫婦之道絕則谷風之篇奏骨肉之親離則角弓

之怨彰君子之路塞則白駒之詩賦故父至詩賦

引此者即周道之衰微廢此五事為此仲尼作春秋也故孔叢云孔子讀詩至小雅廢卷而歎感詩脩春

秋是也云小弁之刺作者小弁詩小雅周幽王廢太

子宜白故太子之傳作詩以刺之云桑扈之諷興者

是詩以諷之云谷風之篇奏者谷風衛人刺其君無

德故令國內之人得其新婚者並棄其舊室風俗

壞故作是詩以刺之言奏者謂奏進此詩與上文

與不異但述作之體欲辟文耳云角弓之怨彰者

怨之彰顯故云角弓之怨彰云白駒之詩賦者白駒

詩小雅宣王之末不能任賢致使賢人乘白駒而去

也此引詩之次先云小弁後言白駒者以父子是人

倫之端首六親之莫大故先言之其次則有君臣若

君臣禮廢則上下無序故次桑扈夫婦九族是以谷

室家之原欲見從近及遠故夫婦先九族是以谷風

在角弓之上白駒是賢人棄君又非親戚故最言



桑扈

三

訓紀成敗欲人君戒慎厥行孟行下增脩德政疏垂天

至德政。釋曰易稱在天成象在地成形成象則日

月之曜成形則山川之形見吉凶者即上七曜為之

盈縮川岳為之崩竭是也獨言天象者舊解云尊作
 法之本明聖人與天地合其德與日月齊其明以為
 川嶽崩竭亦是天使為之故總言垂象以包之云聖
 作訓紀成敗者謂若春秋書日食星隕山崩地震記
 災錄異善惡褒貶等皆所以示禍福成敗之原存亡
 得失之本欲使人君戒慎其所行改脩德政以消災
 也谷蓋誨爾諄諄聽我藐藐角。藐亡履霜堅冰所由者
 漸說蓋誨至者漸。釋曰言此者明聖人雖作法愚
 言藐藐然而不入此詩大雅抑篇刺厲王之詩也云
 履霜堅冰者易坤卦初六爻辭象曰履霜堅冰陰始
 凝也馴致其道至堅冰也引之者取積漸之義也四夷交侵華戎同貫幽王
 以暴虐見禍平王以微弱東遷征伐不由天子之命
 號令出自權臣之門故兩觀表而臣禮亡觀古朱

干設而君權喪下道喪同反下陵上替僭逼理極替
 他計反僭天下蕩蕩王道盡矣疏四夷至盡矣釋
 子念反西戎南蠻北狄之總號也云交侵者謂交相侵伐也
 云華戎同貫者謂諸夏與夷狄無異也舊解四夷交
 侵華戎同貫指謂當春秋之時今以為文勢在幽王
 之上則當亦兼據幽厲以來故節詩刺幽王云斬伐
 四國又曰國既卒斬及宣王幽王並為夷狄所敗則
 此段序意論衰之積漸不直據春秋之時明矣云幽
 王見禍平王東遷者周本紀幽王既得褒姒廢申后
 而黜大子宜臼申侯與鄒人及大戎殺幽王於驪山
 之下盡取周賄而還乃與諸侯就申立太子宜臼是
 為平王東遷洛邑是也云兩觀已下者昭三十五
 公羊傳云子家駒謂昭公曰諸侯之僭天子大夫之
 僭諸侯又矣公曰吾何僭哉子家駒曰武然則諸侯不
 立兩觀周衰諸侯僭而置之是臣無有事君之禮也

天子之舞始設朱干諸侯今亦用之是君之權喪失也云僭逼理極者謂僭上逼下之理至極也據君失權言之是逼下以臣凌君是僭上或以為直據臣言之理亦通也云王道盡矣者言法度廢壞盡也孔子觀滄海之橫流迺喟然而嘆曰又苦怪反文王既沒文不在茲乎言文王之道喪興之者在已於是就大師而正雅頌音泰因魯史而脩春秋列黍離於國風齊王德於邦君所以明其不能復雅又復扶政化不足以被羣后也被皮疏孔子至后也秦篇曰當秦之世海水羣飛海水喻萬民羣飛言散亂又引孟子云當堯之世洪水橫流言不復故道喻百姓散亂似水之橫流今以為滄海是水之大者滄海橫流喻害萬物之大猶言在上殘虐之深也云然

太師而正雅頌者大師樂官也詩者樂章也以大師掌詩樂故仲尼自衛反魯就而正之直言雅頌者樂雅頌則風詩理在可知又雅頌之功大故仲尼先用意焉知非為師摯理之故仲尼不正者師摯直開關雅之音而已詩之顛倒仍是仲尼改正故此序云仲尼列黍離於國風杜預註左氏云後仲尼刪定故不師是也然則作詩之體風雅先定黍離若是風體大得退之於風詩之中而云列黍離於國風者詩人歌實先有風雅之體黍離既列是國風誠不可列之於雅頌但天子不風諸侯不雅仲尼於時則接乎隱公刊正還同國風亦是仲尼列之於時則接乎隱公故因茲以託始該二儀之化育贊人道之幽變舉得失以彰黜陟明成敗以著勸誡拯頹綱以繼三五拯救之拯鼓芳風以扇遊塵於時至遊塵平王四十九年隱公頽徒回反



之元年故曰接乎隱公亦與惠公相接不託始於惠
公者以平王之初仍賴晉鄭至於末年陵替尤甚惠
公非是微弱之託始也該者備也二儀謂天地言仲尼
接故因茲以託始也該者備也二儀謂天地言仲尼
脩春秋濟羣物同於天地之化育云舉得失以彰
陟者謂若儀父能結信於魯書字以明其黜云明成
王之後而後代微事亦相類謂若葵立書日成敗以著
勸誠者成敗黜陟事亦相類謂若葵立書日成敗以著
相之功戎伐凡伯言戎以明衛侯之惡又定哀之時
為無賢伯不屈夷狄不申中國皆是書其成敗以著
勸善懲惡云拯頹綱以繼三五者於時王侯失位上
下無序綱紀頹壞故曰頹綱今仲尼脩春秋祖述堯
舜憲章文武拯頹者救溺之名言欲拯此頹綱以繼三
王五帝先言三王者欲見三王可以繼五帝從小至
大之意或亦隨便而言云鼓芳風以扇游塵者舊解
以正樂為芳風淫樂為遊塵樂可以降天神出地祇
故云芳風淫樂鬼神不享君子不聽故曰游塵或以
為善之顯著者為芳風惡之煩碎者為遊塵理亦足

但舊解云范氏一字之褒寵踰華袞之贈○古本
耳如故兩存之一字之褒寵踰華袞之贈○古本
反袞冕上片言之貶辱過市朝之撻○貶彼檢反市
公之服

反德之所助雖賤必申義之所抑雖貴必屈故附勢

匿非者無所逃其罪○匿女潛德獨運者無所隱其

名信不易之宏軌百王之通典也○一字至典也

脩春秋文致褒貶若蒙仲尼一字之褒得各傳竹帛
則寵踰華袞之贈若定十四年石尚欲著名於春秋
是也若被片言之貶則辱過市朝之撻若宣八年仲
遂為弑君不稱公子是也言華袞則上比王公稱市
朝則下方士庶袞則王公之服而有文華或以對市
謂若吳是東夷可謂賤矣而襄二十九年因季札之
賢而進稱爵是其申也云義之所抑雖貴必屈者謂

若秦術是卿可謂貴矣而文十二年以其敵晉而略
 稱名是其屈也云故附勢匿非者無所逃其罪者舊
 解若公子翬假相公之勢匿情於隱可謂非人臣也
 故隱四年十年皆貶之是不得逃其罪也云潛德獨
 運者無所隱其名者謂若公弟叔牙不食逆主之祿
 替德昧身不求寵榮之名獨運其道宣十七年著名
 春秋是無所隱其名也或以為
 匿非謂隱匿其非便於舊解
先王之道既弘麟感
化而來應○麟本又作麟呂辛反
因事備而終篇故
絕筆於斯年成天下之事業定天下之邪正○邪似
莫善於春秋○先王至春秋○釋曰先王謂文武言
 大先王之道麟感化而至杜預解左氏以為獲麟而
 作春秋今范氏以作春秋然後麟至者以麟是神靈
 之物非聖不臻故論語云鳳鳥不至河不出圖吾已
 矣夫禮器云升中於天而鳳凰降龜龍假公羊傳曰

麟有王者則至援神契曰德至鳥獸則麒麟臻是并
 有明王則五靈不至也當孔子之世周室陵遲天下
 喪亂豈有神靈之物無故而自來明為仲尼脩春秋
 麟應而至也然則仲尼並脩六藝何故不致諸瑞者
 先儒鄭眾賈逵之徒以為仲尼脩春秋約之以周禮
 脩毋致子故獨得麟也或可仲尼脩六藝不可五靈
 俱來偶然麟應餘不至也因事備者謂從隱至哀文
 武之道協嘉瑞來臻是事備也終篇者謂絕筆於獲
 麟也
春秋之傳有三而為經之旨一臧否不同○臧子
 音鄙又方九反
褒貶殊致○春秋至殊致○釋曰聖
 臧否猶善惡也
 雖有三而經旨一也云臧否不同褒貶殊致者臧謂
 事有所善否謂理有所惡以臧否既異故褒貶亦殊
 謂若隱元年左氏貴儀父結盟公羊善其趣聖傳元
 年公羊善齊相存邢故稱師穀梁以為不足乎揚故
 貶之隱二年夫人子氏薨左氏以為相母公
 羊以為隱母穀梁以為隱妻是三傳異也
蓋九流

分而微言隱異端作而大義乖

疏

蓋九至義乖○釋曰漢書藝文志云

孔子既沒諸弟子各編成一家之言凡為九一曰儒
家流凡二十五家八百三十六篇入揚雄一家三十
八篇蓋出於司徒之官助入君順陰陽明教化游心
於六藝之中留意於仁義之際祖述堯舜憲章文武
宗師仲尼以重其言於道最為高也二曰道家流凡
三十七家九百九十三篇其本蓋出於史官歷記成
敗存亡禍福古今之道然後知秉要執本清虛以自
守卑弱以自持此人君南面之術也合於堯之克讓
易之謙謙一謙而四益此其所長也三曰陰陽家流
凡二十一一家三百六十九篇蓋出於義和之官敬順
昊天歷象日月星辰敬授民時此其所長也及拘者
為之則牽於禁忌泥於小數舍人事而任鬼神也四
曰法家流凡十家二百一十七篇蓋出於理官信賞
必罰以輔禮制易曰先王以明罰飭法此其所長也
及刻者為之則無教化去仁愛專任刑法也五曰各
家流凡七家三十六篇蓋出於禮官古者各位不同

禮亦異數孔子曰必也正名乎名不正則言不順事
不順則事不成此其所長也六曰墨家流凡六家八
十六篇蓋出於清廟之官茅屋采椽是以貴儉養三
老五更是以兼愛選士大夫射是以以上賢宗祀嚴父
是以右鬼順四時而行是以非命以孝視天下是以
上同及蔽者為之見儉之利因以非禮推兼愛之意
而不知別親疏七曰縱橫家流凡十二家百七篇蓋
出於不知人之官孔子曰誦詩三百使於四方不能專
對雖多亦奚以為又曰使乎使乎言其當權事制宜
受命不受辭此其所長也及邪人為之則尚詐讓而
棄其信八曰雜家流凡二十家四百三篇蓋出於議
官兼儒墨合名法知國體之有此人為之則尚詐讓而
此其所長也九曰農家流凡九家百一十四篇蓋出
於農稷之官播百穀勸農桑以足衣食故八政一曰
食二曰貨孔子所重民食此其所長也及鄙者為之
以為無所事聖王欲使君臣並耕悖上下之序也此
九家之術皆起於王道既微諸侯失政各引一端崇
其所善以此馳說取合於諸侯云微言隱者仲尼沒

漢書藝文志

疏

而微言絕故云隱也云異端起而大義乖者謂同說
儒家三傳各異俱述經旨而理味有殊也微言絕大
義乖亦藝文志文李奇云隱微不顯之言也
左氏以鬻鬻拳兵諫為愛君鬻

音育拳文公納幣為用禮穀梁以衛輒拒父為尊祖音權

不納子糾為內惡糾居公羊以祭仲廢君為行權黜反

祭側妾母稱夫人為合正以兵諫為愛君是人主界反

可得而脅也以納幣為用禮是居喪可得而婚也以

拒父為尊祖是為子可得而叛也以不納子糾為內

惡是仇讎可得而容也以廢君為行權是神器可得

而鬪也鬪本又作以妾母為夫人是嫡庶可得而

齊也又作適亦同若此之類傷教害義不可強通

者也強其左氏至者也釋曰鬻鬻拳兵諫在莊

父在哀二年不納子糾在莊九年祭仲廢凡傳以通

經為主經以必當為理當丁浪夫至當無二而三

傳殊說庸得不棄其所滯擇善而從乎既不俱當則

固容俱失若至言幽絕擇善靡從庸得不並舍以求

宗據理以通經乎舍以雖我之所是理未全當安

可以得當之難而自絕於希通哉難乃凡傳至

釋曰三傳殊異皆以通經為主當者謂中於道也言
聖人之經以必中為理其理既中計無差二而三傳

殊說故范氏言不得不擇善而從之云三傳殊說者
 若隱二年子氏之說僖八年用致夫人之談是也擇
 善而從之季姬之遇鄆子注云左氏近合人情是也
 並舍以求宗據理以通經乎者謂若子糾衛輒范氏
 注別起異端季子潛刃注云傳或失之天子六師方
 伯一軍示以疑滯南季之聘傳言非正范所不取是
 也而漢興以來瓌望碩儒○瓌古各信所習是非紛
 錯○錯七準裁靡定○裁在代反故有父子異同之
 論石渠分爭之說○父子異同謂劉向好穀梁劉歆
 閣名漢宣帝時使諸儒講論同廢興由於好惡呼
 異於石渠閣也分爭爭鬪之爭○呼報
 反惡烏○字書云訥或作訥乃骨反
 路反○字書云訥或作訥乃骨反
 語注云也斯蓋非通方之至理誠君子之所歎息也

而漢至息也○釋曰舊解云瓌望者據容貌言之瓌
 儒者大德之稱或當瓌望猶美望也云各信所習是
 非紛錯者若賈誼劉歆之類服虔鄭眾之徒皆說左
 氏之美不論二傳之得也云父子異同之論者若劉
 向注意穀梁子歆專精左氏是其異也賈景伯父子
 及陳元父子皆習左氏不學二傳是其同也或解異
 同總據劉向父子言之理亦通云石渠者漢之學名
 論事校文多在其內故張平子云天祿石渠校文之
 處分爭者若劉歆欲專立左氏而移書太常諸儒不
 從反為排擯陳元上疏論二傳之短亦被誚蹠是也
 云廢興由於好惡者若景帝好公羊胡毋之學與仲
 舒之義立宣帝善穀梁而千秋之道起劉向之意存
 也云盛衰繼之辯訥者若武帝時公羊師董仲舒有
 才辯穀梁師江翁性訥公羊於是大興穀梁遂爾寢
 廢其後魯人榮廣善穀梁與公羊師睦孟辯論大義
 睦孟數至窮屈穀梁於是又與公羊還復寤息道有
 升降在乎其人不復論左氏豔而富其失也巫○豔
 其得失故云可歎息也

友巫音無穀梁清而婉其失也短阮反公羊辯而裁其

失也俗若能富而不巫清而不短裁而不俗則深於

其道者也故君子之於春秋沒身而已矣左氏至

釋曰左丘明身為國史躬覽載籍屬辭比事有可依

據揚子以為品藻范氏以為富豔豔者文辭可美之

稱也云其失也巫者謂多叙鬼神之事預言禍福之

期申生之託狐突荀偃死不受舍伯有之厲彭生之

妖是也云清而婉者辭清義通若論隱公之小惠虞

公之中知是也云其失也短者謂元年大義而無傳

益師不日之惡畧而不言是也云辯而裁者辯謂說

事分明裁謂善能裁斷若斷元年五始益師三辭美

惡不嫌同辭貴賤不嫌同號是也舊解以為裁謂才

辯恐非也云其失也俗者若單伯之淫叔姬鄆子之

請魯女論叔術之妻嫂是非說季子之兄弟飲食是

也云沒身而已矣者三傳雖說春秋各有長短明辨

積年所能精究故升平之末歲次大梁先君北蕃

軫○蕃方元頓駕于吳乃帥門生故吏我兄弟子姪

○姪徒節反字林文一反杜研講六籍次及三傳左

氏則有服杜之注公羊則有何嚴之訓釋穀梁傳者

雖近十家○近附皆膚淺未學未經師匠辭理典據

既無可觀又引左氏公羊以解此傳文義違反斯害

也已升平至也已釋曰此范氏言已注述之意

二次名也先君謂甯之父注也門生同門後生故吏

謂昔日君臣江徐之屬是也兄弟子姪即鄆凱雍泰

之等是也六籍者謂易詩書禮樂與春秋也服杜者

即服虔杜預也何嚴者即何休嚴彭祖也近十家者

魏晉已來注穀梁者有尹更始唐固麋信孔演江熙程闡徐仙民徐乾劉瑤胡訥之等故曰近十家也范

不云注二傳得失直言注穀梁膚淺未學者舊解以為服杜何嚴皆深於義理不可復加故不論之以注

穀梁者皆不經師匠故偏論之於是乃商略名例敷或當方便注穀梁故言其短也

陳疑滯博示諸儒同異之說昊天不弔大山其頽吳

天胡老反詩云欲報之德昊天罔極本又作畏亡仲反

音蕭又音扶旬 匍匐墓次死亡無日 匍匐反又音服 匍匐反又音服

反乃與二三學士及諸子弟各記所識并言其意業

未及終嚴霜夏墜 類反 墜直 從弟彫落 用反 從才 二子泯

沒 反又作泯 天實喪予 浪反 喪息 何痛如之今撰諸子

之言各記其姓名名曰春秋穀梁傳集解

釋曰商畧名例者即范氏別為畧例百餘條是也言

吳天者以父卒故以殺方言之昊天不弔哀十六年

左氏文也云大山其頽者禮記檀弓文也集解者撰

集諸子之言以為解故曰集解社預云集解者謂集

解經傳與此異也

春秋穀梁傳集解序終

春秋穀梁註疏隱公卷第一

起元年
盡三年

晉范甯集解

唐楊士勛疏

春秋穀梁傳隱公第一

疏者春秋至第一○釋曰春秋

隨條即釋故冠大名於上也名曰春秋者以史官
編年記事年有四時之序春先於夏秋先於冬故
舉春秋二字以包之賈逵云取法陰陽之中知不
然者以孝經云春秋祭祀以時思之豈是取法陰
陽之中故知非也玉藻云動則左史書之言則右
史書之左史所書春秋是也右史所書尚書是也
則春秋立名必是仲尼以往三代以來不審誰立
之耳仲尼所脩謂之經經者常也聖人大典可常
遵用故謂之經穀梁所脩謂之傳傳魯世家隱公名
稱直取傳示於人而已故謂之傳魯世家隱公名

製 複 許 不

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所