

卷九

書名 春秋穀梁註疏二十卷 (十三經註疏所收)
 撰者 晉 范甯 集解, 唐 陸德明 音義, 唐 楊士勛 疏
 卷 卷九
 內容分類 經-春秋-春秋穀梁-唐
 索書號 貴重-1
 編號 A 329500

彩色首頁1

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: A 329500

東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 貴重-1

漢籍善本全文影像資料庫文本春秋穀梁註疏二十卷 (十三經註疏所收)

版權所有: 東京大學 東洋文化研究所

使用上的注意事項

春秋穀梁註疏隱公卷第一

起元年
盡三年

晉范甯集解

唐楊士勛疏

春秋穀梁傳隱公第一

疏

春秋至第一○釋曰春秋者此書之大名傳之解經

條即釋故冠大各於上也名曰春秋者以史官
 年記事年有四時之序春先於夏秋先於冬故
 春秋二字以包之賈逵云取法陰陽之中知不
 者以孝經云春秋祭祀以時思之豈是取法陰
 之中故知非也玉藻云動則左史書之言則右
 書之左史所書春秋是也右史所書尚書是也
 春秋立名必是仲尼以往三代以來不審誰立
 春秋所脩謂之經經者常也聖人大典可常
 用故謂之經穀梁所脩謂之傳傳魯世家隱公名
 直取傳示於人而已故謂之傳魯世家隱公名

春秋穀梁傳隱公卷第一

東京大学東洋文化研究所
No. 3038

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 5

不 許 複 製

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所





春秋穀梁註疏僖公卷第九

起十九年 盡三十三年

晉范甯集解

唐楊士勛疏

十有九年春王三月宋人執滕子嬰齊疏滕子嬰齊 釋曰傳法並

不解稱名之意 蓋罪賤之也

夏六月宋公曹人邾人盟于曹南注曹南曹之南鄙 鄒

子會盟于邾已酉邾人執繒子用之傳微國之君因

邾以求與之盟注與邾豫也 及下文同 疏會盟于邾

日言會盟于邾者繒是微國也 欲因邾以求盟故云會盟也人因已以求與之盟已

迎而執之惡之故謹而日之也用之者叩其鼻以

社也音口岬者鬯也取鼻血以鬯祭社器惡鳥路反

音二故謹至社也。釋曰此與昭公十一年冬

歸用之皆惡其用人故不據國之大小同書日以見

秋宋人圍曹

衛人伐邢

冬會陳人蔡人楚人鄭人盟于齊會無主名內卑者

也四國稱人外卑者也社預日地於齊齊亦與盟

梁亡傳自亡也洎於酒滯於色心昏耳目塞上無正長



之治大臣背叛民為寇盜梁亡自亡也如加力役焉

洎不足道也如使伐之而滅亡則滯洎不足記也

使其自亡然後其惡明洎面善反長丁丈

曰左氏以為秦滅梁惡其自取滅亡之故不以秦滅

為文公羊以為魚爛而亡謂梁君隆刑峻法百姓逃

叛而事等魚爛從中而去也此傳亦云大臣背叛民

為寇盜則同公羊梁國亦自亡也又如加力役焉洎

不足道也則梁之土地必為人取蓋如加力役焉洎

同左氏秦得之但據自滅為文少異耳師我無加損焉正名而已矣梁亡出惡正也正謂

政教正名而已矣釋曰仲尼脩春秋亦有改舊

其變之也不葬有三為齊相諱滅項之類是改舊也

其梁以自滅為文鄭棄其師之徒是因史之文也故

傳云我無加損鄭棄其師惡其長也長謂高克

二十年春新作南門傳作為也有加其度也傳更加使

大言新有故也非作也傳責其改舊制南門者法門

也傳法門謂天子諸侯皆南面而治法令之所出入

故謂之法門

夏郟子來朝報反却古

五月乙巳西宮災傳謂之新宮則近為彌宮言閔公

非僖公之父故不言新宮也乃禮反父廟也以謚

信之則如疏之然傳故不言閔宮而云西宮以是

閔宮也疏以是為閔宮擇曰傳知之者以替此

在朝疏之間故知是閔宮也

鄭人入滑

秋齊人狄人盟于邢傳邢為主焉爾邢小其為主何也

其為主乎救齊傳十八年邢人狄人伐衛以救齊是

也疏邢為至救齊釋曰盟會地于國都者國主雖

曹曹不為主是也而傳云邢為主焉爾又辨其大小

者傳以十八年邢人狄人伐衛以救齊今又盟于邢

故齊故歸功于邢不謂盟國都者則能為主耳

冬楚人伐隨傳隨國也釋曰案世本隨是

二十有一年春秋侵衛

宋人齊人楚人盟于鹿上宋為盟主故序齊上鹿上

宋地

夏大旱傳例曰得雨曰雩不得雨曰旱傳旱時正也

疏旱時正也。釋曰旱必歷時非一月之事故書時為正也

秋宋公楚子陳侯蔡侯鄭伯許男曹伯會于雩雩宋

也雩或為宇執宋公以伐宋傳以重辭也傳例曰

以者不以者也此傳及定七年齊人執衛行人北宮

結以侵衛傳皆曰以重辭也然則以有二義矣國之

所重故曰重辭疏以重辭也。釋曰桓十四年宋人

不以者也今傳云以重辭也何知非是一事而重不

可以范注云以有二義者范以執宋公及執衛結皆

是國之所重而傳云以重辭也其微人從伐者即

云以者不以者也明二者意異故云以有二義

冬公伐邾

楚人使宜申來獻捷楚稱人者為執宋公貶捷在

于僞疏楚稱至公貶。釋曰知為執宋公貶者以

反疏稱使知是楚子使之國君而稱人明為執宋

公貶傳捷軍得也其不曰宋捷何也據莊三十一

年齊侯來獻戎捷疏據至戎捷。釋曰彼傳云戎

范引之者彼雖以戎為菽終不與楚捷於宋也疏不

與夷狄捷中國

十有二月癸丑公會諸侯盟于薄會零之諸侯釋宋

公傳會者外為主焉爾外釋不志此其志何也以公

之與之盟日之也不言楚不與楚專釋也何休曰

春秋以執之為罪不以釋之為罪責楚子專釋非其

理也公羊以為公會諸侯釋之故不復出楚耳鄭君

釋之曰不與楚專釋者非以責之也傳云外釋不志

此其志何也以公之與之盟日之也言公與諸侯盟

而釋宋公公有功焉與公羊義無違錯復扶

外為主焉爾。釋曰重發之者以釋者是公嫌會非是外為主故發例以明之

二十二年春公伐邾取須句俱反

夏宋公衛侯許男滕子伐鄭

秋八月丁未及邾人戰于升陘升陘魯地**傳**內諱敗

舉其可道者也不言其人以吾敗也不言及之者為

內諱也偽為于**疏**不言至諱也。釋曰不言其人以

及者為內諱也謂不言魯之主名也與桓十七年解異者觀經為說不可執文也

冬十有一月己巳朔宋公及楚人戰于泓泓鳥宋師

敗績**傳**日事遇朔曰朔春秋三十有四戰未有以尊

敗乎卑以師敗乎人者也以尊敗乎卑以師敗乎人
則驕其敵襄公以師敗乎人而不驕其敵何也責之
也泓之戰以為復雩之恥也前年宋公為楚所執
雩之恥宋襄公有以自取之伐齊之喪執滕子圍曹
為雩之會不顧其力之不足而致楚成王成王怒而
執之故曰禮人而不答則反其敬愛人而不親則反
其仁治人而不治則反其知過而不改又之又復
胄非以興國也則以征無道也豈曰以報其恥哉宋

知音智又如字復扶又反

是謂之過襄公之謂也古者被甲嬰

公與楚人戰于泓水之上司馬子友曰楚衆我少鼓

險而擊之勝無幸焉

若要而擊之必可破非僥倖

也。被皮既反胄而救反司馬子友左傳

也。作子魚要於遙反僥古亮反倖音幸

曰麋信云子反當為子夷未審范意然不。勝無幸。釋曰以小敵大恐其不若克之不名微幸也襄

公曰君子不推人危不攻人厄須其出

須其出險

推如字又它回反

既出旌亂於上陳亂於下子友曰楚衆我

少擊之勝無幸焉襄公曰不鼓不成列

列陳直觀

須其成列而後擊之則衆敗而身傷焉七月而死

註

何休曰即宋公身傷當言公不當言師成十六年

楚子敗績是也又成十六年傳曰不言師君重于師也即成十六年是二十二年虛言也即二十二年是十六年非也鄭君釋之曰傳說楚子敗績曰四體偏斷此則目也此言君之目與手足有破斷者乃為敗矣今宋襄公身傷耳當持鼓軍事無所害而師猶敗故不言宋公敗績也傳所以言敗衆敗身傷焉者疾其信而不道以取大辱疏七月而死。釋曰此云七月而死則是身傷不云宋公敗績者鄭玄云非四體偏斷又非傷目故依常例稱師也倍則攻敵則戰少則守人之所以為人者言也人而不能言何以為人言

之所以為言也信也言而不信何以為言信之所以為信者道也信而不道何以為道道之貴者時其行勢也註凱曰道有時事有勢何貴於道貴合於時何

貴於時貴順於勢宋公守匹夫之狷介徒蒙恥於夷

狄焉識大通之方至道之術哉○攻如字又音貢守如字又手又反狷音

縮介音界焉識至術哉。釋曰老子至道之人猶焉於度反。曰以政治國以奇用兵今宋襄國弱於楚而行敵戰之禮故傳譏其師敗身傷注謂之不識至道之術也

二十有三年春齊侯伐宋圍閔傳伐國不言圍邑此其言圍何也不正其以惡報惡也註前十八年宋伐齊

之喪是惡也今齊乘勝而報是以惡報惡也閔左氏作縉

二十五年
楚圍亦同

夏五月庚寅宋公茲父卒桓公之子襄公傳茲父之

不葬何也失民也其失民何也以其不教民戰則是

棄其師也為人君而棄其師其民孰以為君哉何

休曰所謂教民戰者習之也春秋貴偏戰而惡詐戰

宋襄公所以敗于泓者守禮偏戰也非不教其民也

孔子曰君子夫仁惡乎成名造次必於是顛沛必於

是未有守正以敗而惡之也公羊以為不書葬為襄

公諱背殯出會所以美其有承齊桓尊周室之美志

鄭君釋之曰教民習戰而不用是亦不教也詐戰謂

不期也既期矣當觀敵為策倍則攻敵則戰少則守

今宋襄公于泓之戰違之又不用其臣之謀而敗故

徒善不用賢良不足以興霸王之功徒言不知權譎

之謀不足以交鄰國會遠疆故易譏鼎折足詩刺不

用良此說善也而惡烏路反下而惡同惡乎音烏

佩譎音決折之造七報反沛音貝為襄于偽反背音

設交刺七賜反何休至善也釋曰何休曰春秋

四爻辭彼云鼎折足覆公餗其形渥凶王弼云處上

設交刺七賜反

體之下而又應初既承且施非已所堪若鼎足小細
而任重故折足也鼎足既折則覆鍊矣鍊謂鼎之實
實覆則沾溼其形以喻不勝其任身被戮辱故凶也
此襄公是其事也故曰鼎折足也初已出否至四所
盛則已潔矣故曰覆公餗也溼沾濡之貌也既覆公
鍊體為溼沾智小謀大不堪其任受其至辱災及其
身故曰其形溼凶也罪卦巽下離上三馬融云鍊謂
糜也詩刺不用良者謂鄭忽不能與賢人圖事以至
死亡故詩作狡童揚之水二篇刺之故詩序云云狡
童刺忽也不能與賢人圖事權臣擅命也揚之水閔
無臣也君子閔忽之無忠臣
良士終以死亡而作是詩也

秋楚人伐陳

冬十有一月杞子卒莊二十七年稱伯今稱子蓋為

特王所黜

二十有四年春王正月

夏狄伐鄭

秋七月

冬天王出居于鄭襄王也天子以天下為家故所在

稱居天子無出出失天下也王者無外言出則

有外之辭江熙曰天子必巡守然後行故河陽之守

全天王之行也平王東遷其詩不能復雅而列為國

風襄王奔鄭不得全天王之行則與諸侯不異故書

出也夫子祖述堯舜憲章文武斯文是作不以道假

人傳言失天下闕然如有未備之。巡守手又反。下同。

下同復雅。扶又反。疏曰：天子至未備。釋曰：舊解江熙此言

全與前代齊。禮文亦有省方之制。故仲尼因襄王之

守全天子之行。是亦祖述憲章也。斯文是不以道假

人也。但襄王與諸侯不異。不可復全天子之行。故借

出以表之也。明夫子雖欲尊王者同之。先代以周德

闕然未備。不可同之。故遂以此道借人也。或以為夫

子所以書王出者。祖述堯舜。憲章文武。斯文是作。不

其道。借人王德。既闕不可復全。居者居其所也。雖失

其行。故書出以表其失天下也。居者居其所也。雖失

天下莫敢有也。疏曰：雖實出奔而王者無外王之

所居則成王畿。鄭不敢有之以為國。

齊侯夷吾卒。傳曰：諸侯時卒惡之。出不葬。纂文公而

立失德。纂初患反。

二十五年春。王正月丙午。衛侯燬滅邢。傳燬之名何也。

註：據宣十二年。楚子滅蕭。蕭不名。委反。燬况。不正其伐本

而滅同姓也。註：絕先祖支體。尤重。故名以甚之。疏曰：正不

至姓也。釋曰：衛與邢同。姬姓。今衛滅邢。則是絕先祖支體。故謂之伐本也。

夏四月癸酉。衛侯燬卒。

宋蕩伯姬來逆婦。註：伯姬魯女。為宋大夫蕩氏妻也。自

為其子來迎婦。自為為人。傳：婦人既嫁。不踰竟。宋

段不流。夫九

蕩伯姬來逆婦非正也其曰婦何也緣姑言之之辭

也不踰竟。釋曰復發傳者嫌為求婦為禮故發之

宋殺其大夫**傳**其不稱名姓以其在祖之位尊之也**傳**

何休曰曹殺其大夫亦不稱名姓豈可復以為祖乎鄭君釋之曰宋之大夫盡各姓禮公族有罪刑于甸師氏不與國人慮兄弟也所以尊異之孔子之祖孔父累於宋殤公而死今骨肉在其位而見殺故尊之隱而不忍稱名氏若罪大者名之而已使若異姓然此乃祖之疏也曹殺其大夫自以無夫夫不稱名氏

耳春秋辭同事異者甚多隱去即位以見讓莊去即

位為繼弒是復可以比例非之乎復以扶又反下

累方偽反去起呂反下同以見**傳**異姓稱名疏而詳

賢偏反為繼于偽反又如字**傳**異姓稱名疏而詳

已同姓不名親而略之若名氏具備而見其疏則見

異姓同非尊祖之事故曰疏之也古本或作禮之疏

者言同姓與異姓不別則於禮法為

秋楚人圍陳納頓子于頓**傳**納者內弗受也圍一事也

納一事也而遂言之**傳**怪其異事而辭相連有似遂

事之辭蓋納頓子者陳也**傳**圍陳使納頓子蓋納

者陳也。釋曰案廢疾云休以為即陳納之當舉陳何以不言陳鄭君釋之曰納頓子固宜為楚也穀梁

子見經云楚人圍陳納頓子于頓有以晉陽處父伐楚救江之文故云蓋陳也是鄭意亦同范說圍陳使納頓子也

葬衛文公

冬十有二月癸亥公會衛子莒慶盟于洮

○衛稱子在喪洮魯地

○莒無大夫其曰莒慶何也以公之會自之也

○小國無大夫以公與會故進之時有衛子則無敵公之嫌

二十有六年春王正月己未公會莒子衛甯速盟于向

○向莒地亮友

其隨莒子可以言會也

齊人侵我西鄙公追齊師至鶩弗及

○人微者也侵淺事也公之追之非正也至鶩急辭也

○以急辭言之明不至鶩

○鶩音攜又似充反齊師之下即云至鶩是急辭也

○據文與公追我于齊西傳稱不使戎邇於我

○也案莊十八年公追我于齊而亦云大之也者彼以戎有徒衆故大公所追此

○以公之不及故亦言大之也然彼不言戎之伐我此云齊人侵我者彼是戎狄不使之近我似若望風退走然此齊是中國侵又淺事故舉之以見公追非正也

○弗及者弗與也弗與戰也可以及而不敢及也

○畏齊師其侵也曰人其追也曰師以公之弗及大

之也。大之謂變人言師弗及內辭也。弗及者若

曰我自不及耳非齊不可及

夏齊人伐我北鄙

衛人伐齊

公子遂如楚乞師。重辭也。雍曰人道施而不有

讓而不取故以乞為重。施舒。此是乞師之始。發傳以

明之。何重焉重人之死也非所乞也師出不必友

戰不必勝故重之也

秋楚人滅夔以夔子歸。夔國也不曰微國也以歸猶

愈乎執也。夔國至執也。釋曰滅國有三術。中。國

從時例而傳言微國也。以明之也。案戎伐凡伯以歸

不言執者尊天子之使不與夷狄之執。今夷狄自相

執。一國故變執言以歸。諸侯相執以歸者例不得言

冬楚人伐宋圍閔。傳伐國不言圍邑。此其言圍何也。以

吾用其師目其事也。非道用師也。楚人出師為魯

伐齊而中道以伐宋故伐圍兼書所以責楚。為于

如字又。目其至師也。釋曰傳解經并言圍伐之

兼圍伐目其事所以責楚。我伐齊而中道更伐宋故

中道用師非訓為責也

公以楚師伐齊取穀傳以者不以者也民者君之本也

使民以其死非其正也國雍曰兵不祥之器不得已

而用之安有驅民于死地以共假借之役乎共音

作供假借音嫁又古雅國以者不以者也釋曰重

反下子夜反又子亦反

公至自伐齊傳惡事不致此其致之何也危之也國以

蠻夷之師伐鄰近大國招禍深怨危亡之道國惡事

之也。釋曰莊六年秋公至自伐衛傳曰惡事不致

此其致何也不致則無用見公惡事之成也與此

二十有七年春杞子來朝朝直

夏六月庚寅齊侯昭卒昭或

秋八月乙未葬齊孝公

乙巳公子遂帥師入杞

冬楚人陳侯蔡侯鄭伯許男圍宋傳楚人者楚子也其

曰人何也人楚子所以入諸侯也其人諸侯何也不

正其信夷狄而伐中國也國何休曰哀元年楚子陳

侯隨侯許男圍蔡不稱人明不以此故也鄭君釋之

曰時晉文為賢伯故譏諸侯不從而信夷狄也哀元

年時無賢伯又何據而當貶之耶甯謂定哀之世楚
彊盛故諸侯不得不從耳江熙曰夫屈信理對言信
必有屈也宋楚戰于泓宋以信義而敗未有闕也楚
復圍之我三人行必有我師諸侯不能以義相帥反
信楚之曲屈宋之直是義所不取信曲屈直猶不可
况乃華夷乎楚以亡義見貶則諸侯之不從不待貶
而見也然則四國信楚而屈宋春秋屈其信而信其
屈貶楚子于兵首則彼碌碌者以期見矣故曰人楚
子所以入諸侯音申信甯謂至諸侯釋曰鄭云
賢伯范言楚盛者二者相

接也為當時無賢伯楚又彊盛故諸侯不得不從也
案泓之戰穀梁意譏宋公江熙云宋以信義而敗未
有闕者據宋不能量敵疆弱致師敗身傷故譏之其
於信義實未有所闕而楚復圍之故貶楚子也公羊
以為稱公者為執宋公貶故終傳之篇貶
之杜預解云楚以微者告並與穀梁異也

十有二月甲戌公會諸侯盟于宋地以宋者則宋得

與盟宋圍解可知音豫地以宋者則宋得
宋不與盟何休與范皆云地以宋則宋得與
盟二傳以無晉救宋之文故與左氏異也

二十有八年春晉侯侵曹晉侯伐衛冉稱晉侯忌也

註鄭嗣曰曹衛並有宿怨于晉君子不念舊惡故再
稱晉侯以刺之刺七賜反
下文及注同

公子買戍衛不卒戍刺之

刺殺也內諱殺大夫故謂

之刺蓋取周禮三刺之法

先名後刺殺有罪也公

子啓曰不卒戍者可以卒也可以卒而不卒譏在公

子也刺之可也

公子啓魯大夫

曰公子啓曰。釋

即公子偃啓書日者啓無罪今買書時者是買有罪

也今觀上下文勢理恐不然何者此傳上云先名後

刺下文云不卒戍者可卒也本非釋時日之意何爲

公子啓一事獨論日月之事若以穀梁專釋經不

人語之事何爲襄二十三年傳云遽伯玉曰不以道

事其君者其出乎豈得謂遽伯玉曰又不是人言也

故知舊

解非耳

楚人救衛

三月丙午晉侯入曹執曹伯界宋人

傳入者肉弗受也

日入惡入者也以晉侯而斥執曹伯惡晉侯也

其忌怨深。界必利反與也下及注

已有傳重發之者以晉文初霸

嫌得入中國故發傳以明之

界與也其曰人何也

不以晉侯界宋公也

界上與下之辭故不以侯界

公哀四年夏晉人執戎蠻子赤歸于楚使楚子治其

罪今執曹伯不言歸于宋而言與宋人者是使宋公

夏四月己巳晉侯齊師宋師秦師及楚人戰于城濮楚

拘執之

製 複 許 不

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所

師敗績楚殺其大夫得臣

衛侯出奔楚

五月癸丑公會晉侯齊侯宋公蔡侯鄭伯衛子莒子盟

于踐土註衛稱子者時衛侯出奔國更立君非王命

所加未成君故曰子踐土鄭地傳諱會天王也註實

會天王而文不言天王若諸侯自共盟然是諱之也

所謂諱而不正

陳侯如會傳如會外乎會也於會受命也註外乎會不

及序也受命于會故書如會

公朝于王所傳朝不言所所言所者非其所也註非京師

朝言所者如即是內朝之常文故直解不言所而

已如既常文此言朝者以其非京師故以違例言之

六月衛侯鄭自楚復歸于衛傳自楚楚有奉焉爾復者

復中國也註中國猶國中也疏楚有奉焉爾。釋曰

也國歸者歸其所也鄭之名失國也疏鄭之名失國

起失國之例者以鄭非大罪故出奔不名惡其藉楚之力故入名以表失國嫌出入異故傳發之

衛元咺出奔晉

陳侯款卒

秋杞伯姬來莊公女來歸寧

公子遂如齊聘也

冬公會曷侯宋公茲侯鄭伯陳子莒子邾子秦人于温

陳稱子在喪也 傳 諱會天王也 註 復致天子 扶又

天王守于河陽河陽晉地 守音 傳 全天王之行也

註 時實晉文公召王以臣召君不可以訓因天子有巡守之禮故以自行為文 或下孟反 為若將守而遇

諸侯之朝也為天王諱也水北為陽山南為陽温河

陽也註 日之所照曰陽 為天王 千偽反

壬申公朝於王所傳 朝於廟禮也於外非禮也 註 諸侯

朝王王必於宗廟受之者蓋欲尊祖禰其其榮獨公

朝與諸侯盡朝也其日以其再致天子故謹而日之

主善以內目惡以外註 主善以內謂公朝于王所目

惡以外言再致天子 音餘 言曰公朝逆辭也而尊

天子 註 鄭嗣曰若公朝于廟則當言公如京師而今

言公朝是逆常之辭雖逆常而曰公朝王所是尊天

子 疏 而尊天子 釋曰公若朝於廟當云如也今逆

定敬王室之事故云而尊天子會于温言小諸侯温河北地以河陽

言之大天子也温河陽同耳小諸侯故以一邑言之

之尊天子故以廣大言之日繫於月月繫於時壬申

公朝于主所其不月失其所繫也以為晉文公之行

事為已慎矣以臣召君慎倒上下日不繫于月猶

諸侯不宗于天子○慎都田反

晉人執衛侯歸之于京師傳此入而執其不言入何也

不外王命於衛也入者自外來伯者以王命討衛

衛王之士故曰不外王命歸之于京師緩辭也斷在

京師也辭間容之故言緩○斷下○緩辭也○釋曰據成十五

年晉侯執曹伯歸于京師不言之

衛元咺自晉復歸于衛傳自晉晉有奉焉爾復者復中

國也歸者歸其所也疏晉有奉焉爾○釋曰又發傳者嫌霸者與凡諸侯異

諸侯遂圍許會温諸侯許比再會不至故共圍之傳

遂繼事也繼事會于温而圍許

曹伯襄復歸于曹傳三月為晉侯所執今方歸復者

復中國也天子免之因與之會其曰復通王命也註

免之于宋身未反國因會于許即從反國之辭通王

命

遂會諸侯圍許傳遂繼事也

二十有九年春介葛盧來傳介國也葛盧微國之君未

爵者也其曰來卑也

介音疏其曰來卑也。釋曰

朝亦未得爵命而稱朝此謂卑賤之故有言來矣襄十八年白狄來注云不言朝者不能行朝禮是也

公至自圍許

夏六月公會王人晉人宋人齊人陳人蔡人秦人盟于

翟泉註翟泉其地

疏公會至翟泉。釋曰左氏以為王人者王子虎為下盟列國晉

人云云者狐偃等為上敵公侯皆賤之稱人何休注公羊云晉文德衰故微者往會今穀梁既無傳注或

如何說王人也下皆是微也

秋大雨雹

註雹者陰脅陽臣侵君之象陽氣之在水雨

則溫熱陰氣薄而脅之不相入轉而成雹。雨于付

友

冬介葛盧來

三十年春王正月

夏狄侵齊

秋衛殺其大夫元咺傳稱國以殺罪累上也以是為訟

君也

註元咺訟君之罪于伯者君忌之使人殺之而

後入案宣九年陳殺其大夫泄冶傳曰稱國以殺其大夫殺無罪也此傳曰稱國以殺罪累上也凡稱國以殺大夫或殺無罪或罪累上參互不同略當近半然則稱國以殺有二義泄冶忠賢而君殺之是君無道也衛侯雖有不德臣無訟君之道元咺之罪亦已重矣然君子之道譬之于射失諸正鵠反求諸身衛侯不思致訟之愆躬自厚之義過而不改而又怨忌上下皆失故曰罪累上也累劣偽反泄息列反冶音也近半附近之近正音征鵠

古毒反愆起慶反

疏

以是為訟君也。釋曰元咺訟君則是以是為訟君累上者以上下俱失嫌

也候無罪故加累上之文也衛侯得書復歸者復歸也全善之辭衛侯既委罪元咺故得復歸之稱。因有二義。釋曰言有二義者謂傳言殺無罪也即是罪全在君傳云罪累上也即上下俱失故云有二義
也
衛侯在外其以累上之辭言之何也待其殺而後入也

及公子瑕傳公子瑕累也以尊及卑也

衛侯鄭歸于衛註徐邈曰凡出奔歸月執歸不月者齊

則國更立主若故君還入必有戰爭禍害所以謹其文執者罪名未定其國猶追奉之歸無犯害故例不

月。戰爭爭

晉人秦人圍鄭

介人侵蕭

冬天王使宰周公來聘傳天子之宰通于四海疏

天子至四

海○釋曰復發傳者蔡丘會也此則聘也嫌異故重發之

公子遂如京師遂如晉傳以尊遂乎卑此言不敢叛京

師也註何休曰大夫無遂事案襄十二年季孫宿救

台遂入鄆惡季孫不受命而入也如公子遂受命如

晉不當言遂鄭君釋之曰遂固受命如京師如晉不

專受命如周經近上言天王使宰周公來聘故公子

遂報焉因聘于晉尊周不敢使並命使若公子遂自

往然即云公子遂如京師如晉是同周于諸侯叛而

不尊天子也公羊傳有美惡不嫌同辭何獨不廣之

於此乎甯謂經同而傳異者甚衆此吾徒所以不及

古人也○合土來友又音臺鄭音運惡季疏遂乎卑

孫烏路反美惡烏路反又如字傳言此者遂是繼事之辭以辭有善惡故傳分明別之也

三十有一年春取濟西田註曹田

公子遂如晉

夏四月卜郊註謂之郊者天人相與交接之意也不

言郊天者不敢斥尊也昔武王既崩成王幼少周公
居攝行天子事制禮作樂終致太平周公薨成王以
王禮葬之命魯使郊以彰周公之德祭蒼帝靈威仰
昊天上帝魯不祭○以詩照**疏**謂之至不祭。釋
交接故謂之郊字既從郊或當亦在南郊就陽位而
祭也昔武王既崩云云尚書有其事制禮作樂云云
者禮記文祭蒼帝靈威仰昊天上帝魯不祭者是鄭
玄之說鄭以春秋說元命包云紫微為大帝大微為
天庭五帝合明又文耀鉤云蒼帝春受制其名靈威
仰赤帝夏受制其名赤熛怒黃帝受制王四季其名
含樞紐白帝秋受制其名白招拒黑帝冬受制其名
汁光紀是紫微宮者五方帝故鄭以周與魯夏正郊
天者祭青帝靈威仰之帝冬至祭天於圓丘皆祭去
皇大帝魯不得祭之故范亦同之耳然三王之郊

用夏正魯不然者以天子得冬至天皇大帝故郊
所感之帝皆以夏正為之魯不得冬至祭天故傳
三正從周正月至於三月皆是郊之時也月各一
故云三卜禮也四月非時故云四卜非禮也左氏以
為禮不卜常祀郊既魯之常祀故一卜亦為非禮公
羊以為天子不卜郊魯郊非常禮故卜之求吉之道
不過三故三卜禮也四卜非禮也是三傳各異其用
牲也何休以為郊天牛角繭栗三望之牛角尺其文
出於稽命徵其祀也郊祭則焚燎山則升水則沉猶
三望公羊以為三望泰山河海賈逵杜預之徒注左
氏者皆以為分野星國中山川今范同**不從乃免牲**
猶三望鄭君曰望者祭山川之名也謂海也岱也
淮也非其疆界則不祭禹貢曰海岱及淮惟徐州徐

魯地**傳**夏四月不特也國郊春事也四卜非禮也註

郊春事四卜則入夏免牲者為之緇衣熏裳有司玄
端奉送至于南郊免牛亦然註玄端黑衣接神之道
玄熏者天地之色也南郊天位歸之于陽也全日牲
傷曰牛牛有變而不郊故卜免牛○熏許疏註全曰
年傳文也乃者亡乎人之辭也註亡乎人若曰無
賢人也凱曰其猶易稱闕其戶聞其無人詩云巷無
居人譏僖公不共致天變○聞苦鳴反共音恭本亦作恭猶者可以
已之辭也註望郊之細也不郊無望可也已止也

秋七月

杞伯姬來求婦傳婦人既嫁不踰竟杞伯姬來求婦
非正也疏求婦非正也○釋曰重發傳者嫌國君之妻異故明之

狄圍衛

十有二月衛遷於帝丘註帝丘衛地

三十有二年春王正月

夏四月己丑鄭伯捷卒○捷在接反

衛人侵狄

秋衛人及狄盟

冬十有二月己卯晉侯重耳卒註晉自莊公已前不書

于春秋又不言文公之入及鄭忽之殺何乎徐邈通
之日案詩序及紀年史記晉昭公之後大亂五世又
鄭忽之後有子亶子儀且事出記傳而經所無殊多
誠當有不告故不書者諸侯有朝聘之禮赴告之命
所以敦其交好通其憂虞若鄰國相望而情志否隔
存亡禍福不以相關則它國之史無由得書故告命
之事絕則記注之文闕此蓋內外相與之常也魯政
雖陵遲而典刑猶存史策所錄不失常法其文獻之
實足徵故孔子因而脩之事仍本史而辭有損益所

以成詳略之例起褒貶之意若夫可以寄微旨而通
王道者存乎精義窮理不在記事少多此蓋脩春秋
之本旨師資辯說日用之常義故穀梁子可不復發
文而體例自舉矣○重直龍反亶亡匪反朝聘直造
反好呼報反否備矣反注張注反
不復扶
又反
疏師資辯說。釋曰師者教人以不及
故謂師為師資也日用者易繫辭文也

三十有三年春王二月秦人入滑傳滑國也

齊侯使國歸父來聘

夏四月辛巳晉人及姜戎敗秦師于穀傳不言戰而言
敗何也狄秦也其狄之何也秦越千里之險入虛國

滑無備故言虛國殺尸進不能守退敗其師徒

亂人子女之教無男女之別秦之為狄自殺之戰始

也註明秦本非夷狄別彼疏進不至始也釋曰

謂入滑之時縱暴亂也本或別進字者秦伯將襲

鄭百里子與蹇叔子諫曰千里而襲人未有不亡者

也秦伯曰子之冢木已拱矣何知註子之輩皆已老

死矣拱合抱也言其老無知誤也蹇紀釐反拱九勇

日拱反合手師行百里子與蹇叔子送其子而戒之曰女

死必於殺之巖陰之下註其處險隘一人可以要百

人慮反隘於懈反要百於遇反下文要而擊之同

我將尸女於是註尸女者收女尸師行百里子與蹇

叔子隨其子而哭之秦伯怒曰何為哭吾師也二子

曰子其自也且吾子也我老矣彼不死則我死矣

註畏秦伯怒故云彼我要有死者晉人與姜戎要而

擊之殺匹馬倚輪無友者註倚輪一隻之輪倚居

於綺反晉人者晉子也其曰人何也微之也何為微之

不正其釋殯而主乎戰也

癸巳葬晉文公傳日葬危不得葬也

狄侵齊

公伐邾取些樓斯反

秋公子遂帥師伐邾

晉人敗狄于箕箕晉地

冬十月公如齊十有二月公至自齊

乙巳公薨于小寢傳小寢非正也非路

寢疏小寢非正也。釋曰傳發此例者以隱公不地。相公非正今僖公雖卒而沒於婦人之手故發

傳以惡之也

隕霜不殺草傳京房易傳曰君假與臣權隕霜不殺草

敏友隕云傳未可殺而殺舉重也可殺而不殺舉輕也

註重謂菽也輕謂草也輕者不死則重者不死可知

李梅實傳京房易傳曰從叛者茲謂不明厥妖木冬實

傳實之為言猶實也實子

晉人陳人鄭人伐許

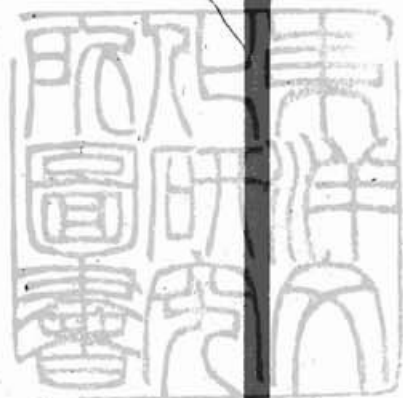
春秋穀梁註疏僖公卷第九



春秋穀梁註疏僖公卷第九

九

九



所
圖
書

不 許 複 製

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所